

ОМСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ

Д. М. РАДИЧКА

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие для студентов
направления подготовки высшего образования – бакалавриата
«Экономика»

Омск
Издательство ОмГА
2017

УДК 336.1
ББК 65.5я73
Р15

Рецензенты:

Вера Федоровна Потуданская, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики труда Омского государственного технического университета.

Виталий Викторович Бургат, кандидат экономических наук, доцент Омского государственного университета путей сообщения.

Радичка, Д. М.

Р15 История экономических учений : учебное пособие для студентов направления подготовки высшего образования – бакалавриата «Экономика» / Д. М. Радичка. – Омск: Изд-во ОмГА, 2017. – 128 с.

В учебном пособии описывается история становления экономики. Пособие может быть использовано аспирантами и магистрантами соответствующих направлений подготовки.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Омской гуманитарной академии

Ответственность за точность приведённых данных, аутентичность цитат, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несёт автор.

© Омская гуманитарная академия, 2017

© Д. М. Радичка, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. МЕРКАНТИЛИЗМ.....	7
2. ФИЗИОКРАТИЯ.....	15
2.1. Физиократы о производстве и чистом продукте	16
2.2. Физиократы о либерализме.....	17
2.3. Анри Робер Жак Тюрго (1727–1781)	19
2.4. Распределение у физиократов и у Тюрго	21
3. КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД	24
3.1. Уильям Петти (1623–1689)	26
3.2. Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов (1776)	28
3.3. Жан Шарль Леонард Симон де Сисмонди (1773–1842)	33
3.4. Давид Рикардо (1772–1823). Трудовая теория ценности и рента.....	34
3.5. Давид Рикардо о прибыли и зарплате.....	35
3.6. Закон Сэя (1767–1832).....	38
3.7. Количественная теория денег	39
3.8. Классическая модель рынка труда.....	40
3.9. Джон Стюарт Милль (1806–1873).....	42
3.10. Основные принципы классического анализа.....	44
4. НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА	46
4.1. Старая неоклассика.....	46
4.2. Три школы маржинализма	48
4.3. Революция в методах экономического анализа.....	50
4.4. Предельная полезность. Законы Госсена	52
5. МАРЖИНАЛИСТСКИЕ ТЕОРИИ ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ	
5.1. Карл Менгер (1840–1921).....	54
5.2. Фридрих фон Визер (1851–1926)	56
5.3. Ойген фон Бем-Баверк (1851–1919).....	57

5.4. У. Джевонс, Ф. Уикстид, Ф. Эджоурт. Вклад англичан в маржинализм.....	59
5.5. «Принципы экономики». Альфред Маршалл (1842–1924).....	63
5.6. Теория вменения Дж. Б. Кларка (1847–1938)	68
5.7. Еще раз о количественной теории денег. Ирвинг Фишер (1867–1947)	72
6. НОВАЯ АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА	77
6.1. Представители математической школы	77
6.2. Производственная функция Кобба-Дугласа.....	82
7. СОЦИАЛЬНЫЕ ИДЕИ МЫСЛИТЕЛЕЙ	84
7.1. Генри Сиджвик – почти социалист (1838–1900)	85
7.2. «Теория благосостояния» Артура Пигу (1877–1959).....	88
8. ТЕОРИЯ КЕЙНСИАНСТВА.....	91
9. МОНЕТАРИЗМ МИЛТОНА ФРИДМЕНА	98
10. ПОЛ САМУЭЛЬСОН И «ВЕЛИКИЙ НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ».....	101
11. ЛЮДВИГ ХАЙЕК И ЗАЩИТА ЛИБЕРАЛИЗМА.....	102
12. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ	105
13. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ В ПЕРИОД МЕРКАНТИЛИЗМА	112
14. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ XIX ВЕКА	114
15. ТЕОРИЯ БОЛЬШИХ ЦИКЛОВ Н. КОНДРАТЬЕВА.....	121
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	124
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	125

Смысл изучения экономической теории не в том, чтобы получить набор готовых ответов на экономические вопросы, а в том, чтобы не попадаться на удочку к экономистам.

Джоан Робинсон

ВВЕДЕНИЕ

Сформировавшийся фундаментальный базис экономической теории в рамках ее структурных разделов (Микроэкономика, Макроэкономика, Финансы и др.), начала которых ушли в века человеческой культуры, представляет собой мощный слой экономических идей, которые давно стали историей. Любому человеку весьма интересно, с чего, например, начинался автомобиль, названный «самобеглой коляской», или ткацкий станок и прочие технические средства. Прошли века – и новые средства передвижения далеки от их прототипов, как и люди, населявшие планету. То же и в истории науки Экономика.

Неслучайно в учебном пособии «Микроэкономика. Часть 1» мы приводим весьма примечательную к этому случаю мысль Т. Элиота: «Ушедшие от нас авторы далеки от нас потому, что мы знаем больше, чем они. Совершенно верно, но всё, что мы знаем, мы знаем благодаря им».

Мыслители прошлого формировали свои взгляды на суждения, вытекающие из анализа экономических процессов. Они ставили перед собой задачу проникнуть в их сущность, причинно-следственные и функциональные взаимосвязи, складывающиеся тенденции и пр. И уже на основе системы взглядов формируются экономические концепции и доктрины, основанные на фактах, подкрепленные аргументами и обоснованиями.

Экономическая жизнь очень сложная, противоречивая и многообразная в своих проявлениях, как во времени, так и в пространстве. Поэтому и объяснить ее очень сложно. Как заметил Е. Майбурд: «Теория в экономике – это всегда схема, бледная тень живой реальности» [8, с. 211]. Поэтому множество идей и

теорий, объяснявших реальную действительность за всю историю развития хозяйственной деятельности людей, претерпели множество противоречивых суждений. Чаще всего они описывали реальность лишь частично. Объективность или научность теории характеризуется тем, насколько она согласовывалась с практическим опытом, не входила с ним в противоречие. И в таком случае теория получала развитие в трудах других мыслителей.

Не всегда имеет место единство взглядов, постепенно идет процесс формирования теории, образуется концептуальная общность взглядов, выделяется ведущая черта, объединяющая взгляды, и в науке формируется новое направление как промежуточный вариант формирования теории. Организуются научные школы – как содружество ученых, объединившихся на основе единой методологии.

Первыми студентами, изучавшими экономическую науку, были, как отмечают историки, студенты университета города Глазго, которые слушали лекции великого Адама Смита. Кстати, среди этих счастливых были два россиянина – Семен Десницкий и Иван Третьяков, направленные учиться в Британию Екатериной II. Но это был уже XVIII век. До Адама Смита тысячелетия обсуждались деньги, собственность, цены, налоги, справедливость и т. д. и т. п. Но заслуга Смита в том, что он из огромного массива разрозненных размышлений и идей отсеял «плевела от зерен» и создал фундамент экономических знаний. Он сложил его из отдельных кирпичиков и не просто собрал, а доделывал и переделывал всё, что было сказано и написано до него. Но и после него приходилось «доделывать и переделывать», и так будет продолжаться бесконечно. Конечного знания нет.

Мы начинаем с теории меркантилизма, но не с него начинается экономическая мысль. О периоде теоретических и даже донаучных воззрений мы рекомендуем прочитать в теме 3 учебного пособия Радичка Д. М. «Экономическая теория. Ч. 1. Микроэкономика», с. 53–58. Или в других литературных источниках предложенной библиографии.

1. МЕРКАНТИЛИЗМ

Меркантилизм как теоретическое обобщение экономических процессов в XVII веке связан исключительно с развитием торговли (это период формирования мировой торговли, колониальных империй), морских путей по мировому океану, преимущественно в Индию и Америку. Главная фигура системы – купец, по-итальянски – мерканте. В XVII веке издавались в массовом порядке трактаты о торговле, деньгах, пошлинах, налогах и пр. И именно в них формировалась торговая политика государств, протекционизм и монополии – и всё это на собственном опыте торгового купечества и чиновников от торговли.

Антуан Монкретьен (1575–1621) – человек, который впервые ввел в социально-экономическую литературу термин **политическая экономия**. Только поэтому следует о нем сказать чуть подробнее. Вот его портрет из «Введения в историю экономической мысли» Е. Майбурда: «Был небогатым французским дворянином времен Генриха IV и Людовика XIII. Поэт, дуэлянт, изгнанник, приближенный короля, мятежник и государственный преступник, он кончил жизнь под ударами шпаг и в дыму пистолетных выстрелов, попав в засаду, устроенную врагами. Монкретьен был одним из руководителей восстания французских протестантов (гугенотов) против короля и католической церкви. Погиб он в 1621 году в возрасте 45 или 46 лет».

Его «Трактат политической экономии», который он посвятил молодому королю Людовику XIII и королеве-матери, вышел в 1615 году. И поэтому стал своего рода экономическим советником. Вероятно, в это время Монкретьен получил дворянство. Как всякий хорошо образованный человек своего времени, он знал греческий и латинский языки, читал древних авторов. В «Трактате», следуя духу времени, он то и дело ссылается на них. Несомненно, ему было известно, какой смысл слова **экономия** и **экономика** имели у Ксенофонта и Аристотеля. У писателей XVII века

эти слова по-прежнему означали еще домоводство, управление семьей и личным хозяйством.

Монкретьен мыслил хозяйство страны, прежде всего, как объект государственного управления. Источником богатства страны и государства (короля) он считал внешнюю торговлю, особенно вывоз промышленных и ремесленных изделий. Более 150 лет после Монкретьена политическая экономия рассматривалась преимущественно как наука о **государственном хозяйстве**, об экономике национальных государств, управляемых, как правило, абсолютными монархами. Только при Адаме Смите ее характер изменился, и она стала превращаться в науку о законах хозяйства вообще, в частности об экономических отношениях классов.

Естественно, что деньги не могли не стать главным и вожделенным предметом торга. И не просто и не только деньги во всем многообразии их видов, а именно серебро и золото. Как создается богатство, что считать богатством, как справедливо распределить богатство – всё рассматривается по отношению к этому феномену. Недостаток денег в те времена был главной причиной недовольства в обществах, и это побуждало снижать вес монет, а затем и привело к эмиссии бумажных денег. Все виды и масштабы торговых отношений и внутри страны и, прежде всего, за ее пределами ориентировались на экономию драгоценных металлов.

К тому же, и собственно развитие денег в их монетной форме было достаточно трудоемким делом. Только к XV веку развитие промышленности позволило увеличить добычу золота и серебра и улучшить технологию производства монет. Добывались драгоценные металлы в современных границах Западной Европы – Германии, Чехии, Венгрии. Чеканкой монет занимались монастыри и крупные землевладельцы, поскольку последние получать с крестьян ренту предпочитали в денежной, а не в натуральной форме.

Технология производства монет была трудоемкая и ручная: плавка металла и превращение его в слитки (кованины) – расплющивание металла (выделка листов) – разрезание листа на четырехугольные кусочки нужного веса – закругление этого кусочка и

превращение его в монетный круг – штамповка производилась двумя штемпелями на каждой из сторон монеты. Вся работа – всего 12 операций – до XVI века выполнялась вручную.

Тем не менее, еще в эпоху меркантилизма, несмотря на дефицит денежного материала и монет, обозначилась проблема, которая позже привела мыслителей к количественной теории денег.

Так, Томас Манн писал, что обилие денег в империи приводит к удорожанию отечественных товаров, тогда уменьшается употребление и использование последних. И эту зависимость – количество денег в обращении и уровень цен следовало объяснить. Но меркантилисты признавали только прямую зависимость: рост количества денег и рост масштабов торговли.

В работе «Анализ денег и торговли» (1705) Джон Лоу, наиболее авторитетный меркантилист, его называли позже «бумажноденежным меркантилистом», заметил, что с ростом количества денег **растет доля прибыли в цене товара**. Эту зависимость он обосновал тем, что прирост денег вовлекает в дело «праздных людей», что дает толчок к росту торговли и производства [3, с. 17]. И всё это ради одного – **активного сальдо торгового баланса**.

Здесь, однако, сразу отметим, что после в классической трактовке этих соотношений было доказано, что такой подход дает «мимолетний» эффект, то есть не может быть стратегической целью. Например, в России торговый баланс положительный в течение всех лет существования, но это не в полной мере свидетельствует об эффективности нашей экономики. И уже в 1630 году Томас Манн доказал, что приток в страну золота приводит к росту внутренних цен и поэтому доктрина продавать дороже, а покупать дешевле оборачивается против самой страны.

И мы должны в наше время доходы от экспорта, превышающие импорт, особым образом использовать, чтобы не повышались внутренние цены. Именно для этого у нас существуют «Фонд будущих поколений», «Фонд стабилизации экономики», «Фонд развития» – как фонды особого назначения.

В нашем современном российском варианте к этому приводит превышение экспорта над импортом и притоком золотовалютных резервов за счет экспорт углеводородного сырья. Но это с позиций «прямого» подхода к трактовке Т. Манном. Позже в неоклассической теории Дж. М. Кейнс доказал, что «...превышение экспорта над импортом поддерживает цены, а прилив золота (золотовалютных резервов) усиливает предложение денег и снижает процентные ставки, тем самым стимулирует инвестиции и занятость» [3, с. 13].

То есть немало положительного, что и учитывается в экономической политике. И именно это актуально в нашей современной российской экономике – необходимо использование денежных ресурсов от экспорта для инвестиций и повышения занятости. Но это уже вторая половина XX века и уже другая экономика.

На данных принципиальных положениях меркантилизма выработывалось и соответствующее ему законодательство и экономическая, точнее торговая, политика государств. Особенно это касалось предотвращения оттока золота и серебра за границу и, наоборот, стимулирования притока денег из-за границы, прежде всего в виде металлов.

Здесь можно подчеркнуть, что современные подходы в политике внешней торговли отличаются в трактовке их меркантилистами лишь в нюансах и масштабах. Но приоритеты практически те же. И это еще XVII век. Причем важно подчеркнуть, что это касается главного – внешней торговли, поскольку в этой сфере фигурируют золото и серебро.

Учитывая, что студенты старших курсов уже знакомы не только с торговым балансом как соотношением экспорта и импорта, поэтому здесь следует напомнить о платежном балансе как наиболее полной оценке внешнеэкономических отношений, применительно к ее товарной и денежной составляющей. Платежный баланс может быть записан так:

$$\begin{aligned} & \text{Товарный экспорт} + \text{Экспорт золота} = \\ & \text{Товарный импорт} + \text{Экспорт} \end{aligned}$$

Адам Смит первый дал определение меркантилизма как «...сплетение протекционистских заблуждений, навязанных продажному парламенту нашими торговцами и промышленниками» [3, с. 9]. На основе чего он и пропагандировал свободу торговли.

Обратимся к конкретным трактовкам теории меркантилизма, если можно так выразиться, отдельными авторами тех времен. Один из английских историков уже в начале прошлого века насчитал более 2370 названий подобных работ только в Англии до 1764 года [8, с. 80]. Плодотворность удивительная. Причем из работ известных или впоследствии выявленных реальных авторов вытекают вполне приемлемые для современной внешней политики идеи. Назовем и оценим древних мыслителей в области экономики и воздадим должное их научному предвидению.

Исторический экскурс представлен по Е. М. Майбурду «Введение в историю экономической мысли (от пророков до профессоров)» и Марку Блаугу «Экономическая мысль в ретроспективе».

Приведем в качестве иллюстрации выдержку из сочинения Уильяма Стаффорда «Беглое обсуждение английской политики» (1581), посвященного королеве Елизавете I.

Вот его выводы (цитирование произвольное по Е. М. Майбурду):

- Порча монет государством не обогащает страну, а вредит его богатству. Более ценная монета будет утекать за пределы страны; и никакие запреты не достигнут цели.
- Нельзя разрешать вывозить свое сырье, ибо оно перерабатывается за границей, и, когда продукты ввозятся обратно, мы платим за свое же сырье, за все иностранные пошлины и за все наши ввозные пошлины.
- Всё, что приобретается иностранцами у нас, уходит от нас навсегда; всё, что приобретается друг у друга, остается дома.
- Покровительствовать следует только экспортным отраслям, но вывозить не сырье, а готовые продукты [8, с. 71].

Подчеркнем, это еще лишь вторая половина XVI века, а в XXI веке мы озабочены тем же – преодолением экспортно-ориентированной сырьевой экономикой и слабой активностью бизнеса к инвестированию в обрабатывающую промышленность.

Дальнейшее развитие теории денег как феномена и фактора будем рассматривать в последующих теориях. И главное – анализ количества денег в обращении, с которым связаны различия в подходах меркантилистов и классиков.

Но прежде чем приступить к следующему этапу развития экономической мысли, следует отметить о величайшем «научном открытии» периода меркантилизма, оставшемся незамеченным и вновь открытым спустя сотни лет. Это связано с докладной запиской неизвестного автора английскому королю Якову I. Именно в ней была открыта экономическая категория, точнее намек на нее, которая сегодня стала главным оценочным показателем национальной экономики.

Итак, автор пишет в 1622 году: «В превращении сырых материалов в промышленные изделия заключается такое огромное богатство и устойчивое накопление денежных средств, что это не поддается изображению. За шерсть, нестоящую более двух шиллингов, можно, если ее превратить в сукно, получить 20, 30 и 40 шиллингов» [8, с. 84]. Впоследствии это приращение ценности было названо **«добавленной стоимостью»**, а К. Марксом – **«вновь созданной стоимостью»**. Сегодня ее умеют считать на всех уровнях, и этот показатель является интегральным показателем национальных экономик при всех известных его недостатках.

Снова о деньгах в период меркантилизма, завершая эту тему, следует сказать, что лишь в 50-е годы XVIII века окончательно была поправлена мысль, что «деньги поддерживают изобилие государства», Локком и Кантильоном. Они доказали, что необходимо учитывать, как используется прирост денег. Иначе необходим особый вариант «впрыскивания денег» в экономику, и эту мысль, впоследствии ставшую основополагающей с позиций экономического роста, назвали «эффектом Кантильона» [3, с. 18].

Задание

Объясните основные принципы меркантилизма.

1. Богатство создается трудом, но выражается в золоте и серебре.
2. Государственная власть должна обеспечить монополию и протекционизм для отечественных торговцев как внутри страны, так и на внешнем рынке.
3. Конкуренция вредит производству и торговле, ее надо предотвращать, для этого надо регулировать цены и заработную плату.
4. Регламентировалось качество продукции и, соответственно, производство товаров.

Тестовые задания

1. Что является главным богатством нации согласно теории меркантилизма?

- а) земля;
- б) природные ресурсы;
- в) количество занятого населения;
- г) деньги;
- д) производственный капитал.

2. Что является главной сферой национальной экономики эпохи меркантилизма?

- а) сельское хозяйство;
- б) добыча полезных ископаемых;
- в) производство материальных благ;
- г) внешняя торговля.

3. В чем заключалась политика позднего меркантилизма?

- а) развитие сельского хозяйства;
- б) запрет вывоза золота и серебра;
- в) контроль за вывозом золота и серебра из страны;
- г) управление положительным сальдо торгового баланса (экспорт-импорт).

4. Почему меркантилисты отрицали позитивную роль государства в экономике?

- а) государственное управление малоэффективно;
- б) государственное управление нарушает рыночное равновесие;
- в) государство нарушает естественный ход развития экономики;
- г) государство не обладает необходимыми инструментами управления.

2. ФИЗИОКРАТИЯ

Об этом направлении следует не просто упомянуть, а воздать должное как теории, которая фактически «нанесла несокрушимый удар» по меркантилизму. Может, это и слишком резко, но давайте оценим две важные идеи.

Первая: источником богатства является **земля и производство продукта на земле трудом человека**, а не деньги и торговля.

Вторая: провозглашение **полной экономической свободы** – государство не должно вмешиваться в экономику. Об этом ниже мы скажем в главе о Шарле Мотескье.

Во Франции сельское хозяйство характеризовалось сочетанием мелкого землевладения, архаичных и запутанных феодальных повинностей, которые препятствовали усовершенствованиям. И поэтому, как отмечает М. Блауг, «программа физиократов была направлена на преодоление в деревне пережитков средневековой косности, рационализации фискальной системы путем сведения всех полатей и сборов к одному налогу с ренты, слиянию мелких земельных владений и освобождению торговли зерном от всех протекционистских ограничений» [3, с. 22].

Именно в этом значении физиократические идеи по многим вопросам рационализации обосновывались теоретически. А Адам Смит писал, что физиократию надо понимать как реакцию на меркантилистскую политику Кантильона, который считал, что **мощь государства состоит в избытке обращающихся внутри страны денег**.

В середине XVIII века образовалась группа французских экономистов и стала развивать взгляды, отличные от теоретиков чистого меркантилизма. **Экономисты** – так они называли себя сами. Это Ричард Кантильон, Франсуа Кенэ, Дюпон де Немур, Венсан де Гурне.

2.1. Физиократы о производстве и чистом продукте

Если рассуждать математически: это если вычесть из суммы произведенного продукта все затраты на его производство, получится чистый продукт. Вокруг него и сейчас идут споры, но уже в части конкретной экономики. Теперь о его источнике – исключительно от труда на земле. Этот избыток не что иное, как дар природы, результат ее **производительной силы**. Физиократы и труд поделили на **производительный и непроизводительный**. Первый – потому что создает чистый продукт; второй – в общем-то, полезный, но бесплодный, поскольку не создает, по их мнению, чистого продукта. Отсюда физиократы поделили и все общество на три класса: производительный, бесплодный и земельных собственников.

Что касается первой идеи, **источника богатства** – физиократы ввели понятие **чистого продукта**. Хотя это понятие и претерпело ряд изменений количественного анализа, но содержательный аспект является безупречным. Эта категория – общий результат теоретиков меркантилизма, но у Ф. Кенэ много личных заслуг, кстати, первая его работа посвящена методике кровопускания на основе понятой им системы кровообращения человека. Что же касается экономики, он разработал **«экономическую таблицу»**, иллюстрирующую распределение совокупного продукта между классами, из чего складываются доходы каждого класса и как между классами доходы обмениваются на продукты. По сути, Кенэ впервые схематично показал процесс общественного воспроизводства, который в преобразованном виде применяется при моделировании и на современном этапе.

2.2. Физиократы о либерализме

Меркантилисты «требовали» от государства тотального регулирования всей системы отношений. Это было изложено выше. Физиократы перевернули наоборот роль государства в экономике. Венсану де Гурнэ отдают должное во введении в оборот всем известной фразы: *laissezfaire, laissezpasser*. Как отмечают все историки, прямому переводу на русский она не поддается, но смысл понятен и означает следующее: **«Дайте людям самим делать свои дела, дайте делам идти своим ходом»**. Фраза с французского сегодня в мире превратилась в лозунг борьбы в сфере экономической политики всех государств, а в России – особенно. В чем же смысл и значение такого подхода? Это вопрос об экономическом либерализме.

Краткое содержание можно выразить так: все платят государству налоги, но оно должно обеспечивать всем права свободы (на основе законов), в том числе свободу экономической деятельности, охрану жизни и имущества, и более никаких препятствий и ограничений. Люди, а по современному языку экономические субъекты, сами вступают в отношения: производят, торгуются, договариваются о ценах, о заработной плате и пр. И никаких препятствий, ограничений и указаний от государства. Это и есть идеология **экономического либерализма**.

Разумеется, что вышеприведенное разъяснение – самый крайний вариант невмешательства государства в экономику. Тогда вопрос стоял в принципе «о невмешательстве». Но сегодня «за тотальное вмешательство» или за «тотальную свободу» идет «перетягивание каната» между бизнесом и государством. Более точной формулировкой указанного соотношения является соотношение «силы рынка и силы государства» в специфических механизмах рыночной экономики каждой страны. Все современные развитые страны устроены по-разному относительно критериев экономического либерализма. И эту проблему мы будем рассматривать ниже в разных аспектах экономической политики.

Но заметим, что для либерализма должна была возникнуть, в противовес меркантилизму, значимая для общества другая идея. Ею стала **идея свободы**. Кстати, она и сегодня в России является лозунгом радикальных реформаторов. И на отсутствие свобод и засилие государства нанес теоретический удар Шарль Монтескье (1689–1755). Его главный труд вышел в 1748 году, когда еще господствует меркантилизм. В своей работе **«О духе законов»** он охватывает все направления общественной жизни, и государство, и деньги, и семью, и нравственность, и философию, и многое другое. Очень сложно обобщить его идеи, поэтому кратко представим его некоторые мысли, заметим при этом, что его идеи были очень новы для того времени и повлияли соответственно на всех будущих мыслителей.

«Законы в самом широком значении этого слова суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей; и в этом смысле всё, что существует, имеет свои законы: они есть и у Божества, и у мира материального, и у существ сверхчеловеческого разума, и у животных, и у человека».

«Для того, чтобы охранять или поддерживать монархическое или деспотическое правительство, не требуется большой честности. Всё определяет и поддерживает сила законов».

«Самое обременительное государство то, которое объявляет себя собственником всех земель. В таких государствах ничего не исправляют и ничего не улучшают».

«Доходы, зависящие от случая, не связанные ни с промышленностью страны, ни с земледелием, составляют самый дурной род богатства».

«Есть два вида бедных народов – одни доведены до бедности жестокостью правления. Другие бедны только потому, что пренебрегают житейскими удобствами».

«Справедливые цены товаров устанавливаются только конкуренцией» [8, с. 119].

Есть у Монтескье и нелепые суждения, например, рассуждая о рабстве, он пишет:

«Нельзя себе представить, что бы Бог – существо очень мудрое – вложил душу и притом очень хорошую в совсем черное тело». Или: «Сахар был бы очень дорог, если бы растения, из которого он получается, не возделывались рабами».

2.3. Анри Робер Жак Тюрго (1727–1781)

В этом разделе, который помещен между физиократическими взглядами и теми, которые были отнесены к классикам, мы начинаем с Ж. Тюрго.

Молодой 23-летний студент Сорбонны Жак Тюрго читает лекции, которые приносят ему славу оригинального мыслителя. Он тоже уже читал Монтескье и утверждает, что история человечества совершается не по воле королей, министров, полководцев, а по законам природы. То есть естественный ход вещей прокладывает себе дорогу в будущее. Тюрго впервые применил в своих лекциях понятие **«прогресс»**. Затем вышла его рукопись **«Размышления о создании и распределении богатств»** (1769), в которой мы найдем практически всё, что было впоследствии собрано, доработано А. Смитом в теории ценности и ее измерении, цене, механизме обмена, капитале и многом еще. Заметим также, что Ж. Тюрго был губернатором, председателем судебной палаты, премьер-министром Франции.

Работа Тюрго **«Ценность и деньги»** была написана в 1769 году, а увидела свет только через 36 лет в 1805 году. Здесь Ж. Тюрго начинает выяснять проблему ценности и цены. Понятие **«ценность»** и сегодня применяют не всегда к месту или отождествляют его со стоимостью. Тюрго пишет, что в латинском языке это слово означает **силу, здоровье, крепость организма, затем годность, пригодность**. То есть если вещь не пригодна, не удовлетворяет нашим требованиям, то не имеет ценности. А сейчас и в русском языке выражения **«не стоит внимания»**, **«овчинка выделки не стоит»** связаны как-то с затратами – это будет нам стоить **«трех дней труда»** например.

Поэтому у Тюрго понятие «ценность» означает пригодность вещи к нашим потребностям. Большая или меньшая ценность означает «**степень пригодности**».

Отсюда Тюрго делает логический шаг к производству. Майбурд объясняет этот ход мысли от торговли к производству следующим: «Если взять всю совокупность вещей, необходимых для жизни и благополучия, то получится некоторая сумма потребностей. Каждый предмет нашего желания стоит нам забот, труда, времени – или иначе ресурсов. Поэтому сколько и каких ресурсов мы затрачиваем для получения данной вещи, составляет **естественную цену** данной вещи. Но поскольку общее количество ресурсов у нас ограничено, поэтому в каждом случае мы вынуждены решать – сколько ресурсов мы можем затратить на эту вещь [3, с. 150].

В наше время мы свои ресурсы измеряем деньгами, но естественную цену благ не трудно измерить и в часах труда. Например, если в неделю заработная плата составляет 7 тысяч рублей (семичасовой рабочий день), а цена товара на рынке 1 тысяча рублей, то товар стоит одного дня труда. Эту мысль впоследствии развил Д. Рикардо.

Но это у Тюрго еще не цена, а **ценность** – значение блага для данного потребителя. Ценность, по Тюрго, не имеет собственной меры. То есть невозможно установить абсолютное значение ценности в какой-либо единице измерения. «Ценность измеряется только ценностью» – и это совершается при обмене. Тюрго не объясняет ценность трудом, понятия ценность и цены для него различны, он ищет меновое соотношение не в количествах труда, а в «**интенсивности**» потребностей человека – потребителя. Чем сильнее человек желает чего-либо, тем интенсивнее его потребность в этой вещи, тем большее ее значение для потребителя. «Полцарства за коня» – воскликнул один из героев романа. Так же поступаем иногда и мы – покупаем, покупаем и нередко «за ценой не постоим».

Но, анализируя товарообмен на основе разделения труда, начиная от Аристотеля и опираясь на свое понимание «ценности», Тюрго приходит к мысли о цене как результате не единичного факта, а множества обменных операций на рынке. Только в этом случае может сформироваться единая цена на продукт торга. Он пишет: «Ценность хлеба и вина не является предметом торга лишь двух частных лиц, она определяется уравниванием потребностей и средств всей совокупности продавцов хлеба с потребностями и средствами всей совокупности продавцов вина» [8, с. 149].

2.4. Распределение у физиократов и у Тюрго

Ж. Тюрго принимает идеи У. Петти о полном и чистом продукте, но вносит собственное понимание и в их создание, и в распределение.

Итак, продукт капитала сначала распадается на две части. Одна из них возмещает затраты капитала и заработную плату, это **издержки производства**. Другая часть – избыток над ними – это и есть **прибыль на капитал**. В свою очередь, последняя распадается на три части:

Первая – то, что должно принадлежать собственнику капитала – **предпринимательский доход**. Вторая – его **заработная плата** за риск вложения капитала, за выбор объекта вложения, за управление. Третья – как «чистый продукт земли», идущий его владельцу как собственнику земли, – **земельная рента**. Все эти элементы дохода мы сегодня найдем в любом учебнике по экономике. Но в середине XVII века это было написано впервые.

Оценивая роль в науке мыслителей до Адама Смита, Марк Блауг отметил: «Не надо изображать Адама Смита основателем политической экономии. Этой чести с гораздо большим основанием могут быть удостоены Кенэ и Тюрго [3, с. 53]. Весьма бесспорное заявление. Остается только пояснить, что же внес Смит в экономическую теорию.

Тестовые задания

1. Кто был автором «Экономической таблицы»?

- а) А. Смит;
- б) Ф. Кенэ;
- в) У. Петти;
- г) Дж. М. Кейнс;
- д) К. Маркс.

2. Как У. Петти определял богатство нации и ее источники?

- а) торговля и доход от торговли;
- б) развитие земледелия и рента;
- в) развитие промышленности, земледелия и общественный труд;
- г) ограбление соседних стран.

3. Выделите правильное определение заработной платы

У. Петти:

- а) заработная плата – плата за труд;
- б) заработная плата – цена рабочей силы;
- в) заработная плата – «цена труда»;
- г) заработная плата – вознаграждение труда.

4. Как определил «чистый продукт» и его источник

Ф. Кенэ?

- а) продукт, созданный в сельском хозяйстве фермерами;
- б) продукт, присвоенный землевладельцами;
- в) продукт, определяемый как разница между выручкой от продажи и затратами на его производство фермерами;
- г) доход ремесленников.

Вопросы для самоконтроля и обсуждения

1. Какие сектора экономики избрали базой для своих теорий меркантилисты, физократы, классики, маржиналисты?
2. Какую эволюцию пережила теория ценности?
3. Какой взгляд на эту проблему господствует сейчас?
4. Идея какого экономиста стала основой либерализма классиков и неоклассиков?
5. В чем разница между кардиналистской и ординалистскими теориями потребления?
6. Применялся ли маржинализм при анализе сектора производства?
7. При анализе какой категории маржиналисты активно использовали понятие «ожидание»?
8. Каков вклад неоклассиков в количественную теорию денег?
9. Каково значение идей Маршалла для неоклассической теории?
10. В чем проявляется идейный кризис неоклассики?

3. КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Периодизация науки по критериям исторического анализа – сложный предмет. Здесь нет жестких и четких границ. Развитие науки – это постоянное углубление в сущность процессов и явлений. Поэтому у разных ученых в различные эпохи можно найти суждения, которые были при их жизни незамеченными, но стали достоянием в последующие столетия. Но тем не менее основные критерии границы между периодами связаны с таким понятием, как «незыблемые постулаты», на которое мыслители опирались в своих доказательствах чего-либо. Все постулаты мы перечислим в конце этой общей темы, здесь же назовем главный – **трудовая теория стоимости и цены**. Сегодня преподавателя микроэкономики не удовлетворит ответ студента на вопрос «Что такое цена?» – «Цена – это денежное выражение стоимости». Да, такой ответ можно было дать, но где-то в середине XIX века. Поэтому и классиков так много, развивавших идеи Смита и Рикардо.

Классический период – это пересмотр постулатов меркантилизма, и начинается он физиократами (Кантильон, Юм), а завершаться будет в этом разделе Дж. Стюартом Миллем и Альфредом Маршаллом (1890).

В период конца XVI, XVII и XVIII веков наступает расцвет британской философии, и многие философы-мыслители стали осваивать экономические проблемы. В этот период блистали своими трактатами и статьями представители новой волны экономической мысли, которые как бы завершают эпоху меркантилизма и обозначают переход к классическим воззрениям.

К ним относят Уильяма Петти; Николаса Барбона – идеи о ценности товара; Пьера Буагильбера – о равновесии на рынках и налогах; Дадли Норса – о ставке процента и свободе торговли как главного фактора роста богатства; уже упоминаемого выше Джона Лоу – о количественной теории денег. Дэвид Юм обосновывает изменение цен в связи с изменением количества денег в обращении.

Это не только англичане, но и французы, причем надо иметь ввиду, что ни те, ни другие друг друга не читали. И это практически ранее было всегда, иногда даже через сто лет вдруг обнаруживали уже ранее сказанное и даже опубликованное по тому или иному вопросу.

И вот Пьер Буагильбер – ни философ, ни экономист, а помещик и судья, его дела в поместье ухудшаются от политики низких «хлебных законов», что и приводит его к определенным мыслям. Виновником всего этого он считает государство. Буагильбер неумело высказывает идеи «естественного порядка», «невмешательства государства в хозяйственную деятельность», свое понимание «естественной цены и рыночного саморегулирования» – мысли, о которых ученые будут спорить через 100, 200 лет, включая и сегодняшнее время. Но после него возникают фигуры Кенэ, Тюрго и Адама Смита, о которых скажем ниже, это уже классики.

И еще об одной из самых главных проблем всей современной экономики впервые написал П. Буагильбер более 300 лет назад [цит. по Е. М. Майбурду. С. 117]: «Нужно, чтобы все вещи были в постоянном равновесии и сохраняли цену пропорции в соотношении между собой и в отношении к издержкам, которые необходимы для их воспроизводства. При нарушении равновесия – всё будет потеряно как для того, кто наживается на несчастьи другого, так и для того, кто страдает. Нужно, чтобы всегда был паритет продаж и покупок, необходимо поступать так каждому, иначе всё погибнет».

Только во второй половине XIX века теорию **общего рыночного равновесия** (а именно о ней идет речь выше) предложил Леон Вальрас. Его и признают основоположником, но ясно, что П. Буагильбер – провозвестник этой действительно фундаментальной теории. И такими «намекками» формировались впоследствии целые научные теории.

И, наконец, еще об одной правильной мысли, обоснованной 350 лет назад и актуальной, как воздух, для российской экономики сегодня, – это единый пропорциональный налог на достояние – «одно су с одного ливра». Именно П. Буагильбер впервые сформулировал **принцип всеобщности и пропорциональности налогообложения**.

3.1. Уильям Петти (1623–1689)

*Я получаю удовольствие, когда пишу
то, что, как я полагаю, не будет иметь
никакого значения.*

Уильям Петти

Трудно представить более тонкий вариант юмора в столь сложном предмете размышлений, каким является экономическая теория. Этого великого мыслителя относят и к меркантилистам, и к классикам. Но с учетом его достижений это не имеет существенного значения. Уильям Петти – основоположник многого из ранее не известного человечеству в области экономики. А в целом его считают **первым профессиональным экономистом**, хотя по профессиональной деятельности он врач-анатом, а экономиста – его хобби. Он не политик, он ученый, для которого исследование является самостоятельным интересом.

В трактате «О налогах и сборах» (1662) – своей первой работе – он поставил ряд важнейших для того периода вопросов:

- Что такое богатство страны? (И он его подсчитал по Англии, хотя сам ирландец.)
- Правильно ли деньгами измерять богатство?
- В каких случаях богатство сводится к золоту и серебру, а в каких выражением богатства являются продукты труда?
- Как действует один и тот же налог, если в стране избыток денег или их недостаток?
- Как измерить действительную ценность земли? (И он ее измерил.)
- Как сравнить между собой ценность золотых и серебряных монет текущего и прошлого столетий?
- В чем суть таможенных пошлин, что и как лучше облагать ими?

Даже в самой постановке вопросов мы можем увидеть переход мыслителя от меркантилизма к классике. Теперь только

представим себе, что на все эти и другие вопросы он дал ответы. Они и раньше возникали, и ответы предлагались, только он превзошел всех в аргументации.

Теперь конкретно. У. Петти впервые разделил **«полный продукт»** (еще не было введено категории валовый продукт) на три части: **возмещение затрат, заработную плату** (жизненные средства) и **чистый доход** (ренту, прибыль и пр.).

Он впервые свел ценность блага к **ценности земли и определенному количеству труда**. Из этой трактовки появилась у других теоретиков **«трудовая теория стоимости»**, которая является до сегодняшнего дня спорной. Вот его трактовка ценности: «...оценку всех предметов следовало бы привести к двум естественным знаменателям – к земле и труду; т. е. нам следовало бы говорить: ценность корабля или сюртука равна ценности такого-то и такого-то количества земли и такого-то количества труда, потому что ведь оба – и корабль, и сюртук – произведены землей и человеческим трудом» [8, с. 95].

У. Петти является основоположником новой научной дисциплины – **экономической статистики**, хотя сам он назвал ее **«политическая арифметика»**. Практическую ценность имели его статистические исследования производства, торговли, денежной системы, доходов, рождаемости и смертности и пр. Он также впервые применил социологические опросы населения, чему мы обязаны, применяя выборочные обследования. И, наконец, вопрос: «Что нужно сделать, чем мы можем исправить положение, если имеем в стране слишком мало денег»? Ответ – в маленькой работе «Разное о деньгах». И он совершенно противоположный его современникам – меркантилистам: «Мы должны создать банк, который, как это хорошо рассчитано, почти удвоит эффективность наших денег в монете [8, с. 98]». Сегодня это известно в ходячей формуле – «банки делают деньги». Но Банк Англии был создан только через девять лет после его смерти. Уильям Петти должен был быть и министром экономики и финансов, но был доктором и «по совместительству» гениальным мыслителем в области экономики.

3.2. Адам Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов (1776)

*Ему мы обязаны всем, даже
позднейшим открытием истин,
которые самому Смиту не были известны.*
Ж. С. де Сисмонди

Адама Смита все признают как идеолога экономического либерализма. Об этом уже сказано выше у других мыслителей, но Кантильона он не читал, а Монтескье изучал. Поэтому идеи «естественного порядка» для Смита – основа всех аргументов.

В отличие от всех предшествующих мыслителей, Адам Смит попытался охватить все возможные вопросы и проблемы экономической жизни обществ. Он интегрирует разрозненные мысли, существовавшие до него, «воюет» одновременно и с меркантилистами, и с физиократами, выстраивая единое здание экономической науки.

Но главное: в обществе по-прежнему действует система жесткого государственного регулирования, обоснованного меркантилистами. Регламентируется практически всё – система цеховых регламентов, регулируется число работающих в каждой профессии и заработная плата, государство раздает привилегии и регулирует монополии, назначает вывозные и ввозные пошлины, устанавливает налоги, ограничивает развитие своих заморских владений ради сохранения рынков сбыта и пр. Но в это время уже Адаму Смиту известна работа Монтескье с философским обоснованием «естественного порядка» и экономического либерализма, начала которого выше у Кантильона и Кенэ, но еще не известные Смиту. «Естественный порядок» как аналог действия законов Природы становится методологией его исследований практически по всем спорным вопросам.

О богатстве

Страна тем богаче, чем больше предметов потребления приходится в расчете на одного жителя. Все блага добываются или трудом нации или через обмен продуктами труда с другими народами. (Отсюда затем будет обоснование «свободы торговли».) Важен не только общий размер всей совокупности благ – гораздо важнее, сколько их приходится **на одного жителя**.

Источник: **труд нации** дает тем больше продуктов, чем выше производительность в единицу времени, одного рабочего часа или дня. Кроме того, богатство зависит от пропорции, в которой население делится на две группы – на тех, кто занят **производительным трудом**, и которые не занимаются производительным трудом – пенсионеры, инвалиды, дети, чиновники, армия, флот и пр.

Основа производительности труда нации

Ее основой является **разделение труда** в обществе. На основе разделения труда в булавочной мастерской Адам Смит показал рост производительности труда одного работника в 240 раз. Здесь же он продемонстрировал взаимосвязь всех профессий в общественном производстве и открыл явление, которое впоследствии было названо «технический прогресс». Именно разделение труда, по мнению Смита, открывает простор для изобретателей машин, поскольку механизировать можно лишь простые операции.

Понятие ценности

В отличие от предшествующих трактовок ценности, Смит различает два значения: «ценность в потреблении» – **полезность блага** и «ценность в обмене» – **меновая ценность**. Здесь он развивает трактовку ценности Тюрго. Но если Ж. Тюрго рассматривал обмен двух изолированных субъектов, то Смит рассматривает обмен в рамках широкого рынка товаров, поскольку в условиях разделения труда люди должны обмениваться продуктами своего труда. При обмене здесь имеет место экономия труда каждого. Но это еще не механизм формирования цены, а

выгодность при обмене, поскольку «каждый получает при обмене больше, чем отдает» [8, с. 159]. Представим себе, что кузнец сам для себя будет изготавливать стул, а столяр – ковать топор, сколько понадобится времени тому и другому и какое качество продукта? Меновую стоимость, утверждает Смит, нельзя измерить, ее можно только наблюдать в цене.

Понятие доходов

Во-первых, при обмене производитель должен возместить свои расходы – материалы, износ инструментов, аренду за землю и пр. Если из выручки от продажи вычесть расходы, то разность даст **чистый доход** производителя. Если в качестве производителя иметь в виду кузнеца, например, то чистый доход состоит из двух частей. Одна будет использована на приобретение пищи, одежды и других предметов потребления как оплата его труда. Вторая, если вычесть из нее зарплату, будет представлять собой чистый доход – это, по Смицу, будет «чистая выгода его дела». Иначе это прибыль на капитал.

Если бы всю работу у этого кузнеца делали наемные рабочие, то зарплата шла бы им, а ему оставалась только прибыль на капитал. Это сегодня всё так просто, а тогда было впервые.

Отсюда Смит выводит и цену. Цена у него распадается на три части: **плата за труд, рента за землю и прибыль на капитал**. Зарплата – доход рабочих; рента – доход землевладельцев; прибыль – доход капиталиста. Из видов доходов Смит выводит и классы общества: наемные рабочие, предприниматели и землевладельцы. Как видим, он вносит принципиально новое в структуру классов Ф. Кенэ.

Кроме того, Смит эти три дохода объявляет **первичными доходами**, в совокупности составляющими национальный доход общества. То есть доход нации создается **трудом с участием капитала и земли**. Все остальные доходы других членов общества являются вторичными, производными от первых трех, допустим, доход врача, священника и пр.

Естественная цена и рыночная цена

Поскольку оплата труда, рента и прибыль в разных местностях и странах будут различные, исходя из природных условий, плодородия почв, транспортных путей и пр., то различия эти определяют и **естественную цену** товаров в данных условиях. Она как бы предел нижнего уровня цены для рынка в целом. **Рыночная** же цена – это превышение или понижение реальной цены относительно естественной на данном рынке в данный период времени. И зависит она от **спроса и предложения** данного конкретного товара на данном рынке. Именно здесь в истории мысли появляется научное обоснование данных категорий и механизма ценообразования.

«Естественная цена» для Смита – это цена свободной конкуренции. Она представляет собой самую низкую цену, по которой производители согласны продавать товары в долгосрочном периоде. Рыночная цена может держаться выше естественной цены, а может и ниже.

Монопольная цена – это самая высокая цена, по которой покупатели согласны покупать товары. Условия монополии могут быть естественными или искусственными, последние создаются государством.

Как пишет М. Блауг: «Адам Смит надежно ухватил способ, каким рыночный механизм способен координировать независимые решения продавцов и покупателей, но от него ускользнуло нечто столь принципиальное, как **функциональное отношение спроса и цены** ... Ему никогда не приходило в голову, что можно точно показать, в каком смысле децентрализованная экономика (рыночная – *авт.*) дает оптимальные результаты этого отношения» [3, с. 123–124]. И лишь спустя более чем сто лет Вальрас, Маршал, Пигу, Парето в совокупности своих воззрений на теорию А. Смита выявили логику его суждений и обосновали принцип «**невидимой руки**» рынка, заслуженно приписав его Адаму Смиту. Это как раз подтверждение того, что выразил Ж. Сисмонди в приведенном выше эпиграфе к разделу.

О государстве

Адам Смит выступал за «естественную свободу», но не в абсолютном ее понимании, как у меркантилистов. «Такое употребление естественной свободы, ...которое может подвергать опасности благополучие всего общества, нужно и должно ограничивать законами всех правительств – не только самых деспотичных, но и самых свободных» [8, с. 177]. Причем интересен его последующий вывод, что с учетом функций государства должны определяться государственные расходы, а затем и количество непроизводительных граждан, то есть чиновников.

Здесь же он подчеркивает, что в режиме естественной свободы за государством закрепляются очень важные функции, а оно должно предоставлять гражданам услуги, которые невыгодны и невозможны для частных лиц: народное образование, транспорт, коммунальные услуги и пр. Но главное – государство должно охранять жизнь, свободу и собственность граждан. И к этому он относит регулирование минимума заработной платы, оборону страны, содержание полиции и отправление правосудия.

Весьма фундаментальная мысль Смита содержится в его полемике по поводу негативных последствий поведения человека в условиях «естественной свободы». Поскольку как бы допускается, что они все будут преследовать свои корыстные интересы, а не интересы общества. Вот если бы каждый человек имел в виду интересы страны – тогда другое дело. В ответ на это Смит утверждает – **интерес всего народа не следует ставить выше, чем интересы отдельного человека**. Тем более, интересы государства не могут быть выше интересов человека.

3.3. Жан Шарль Леонард Симон де Сисмонди (1773–1842)

«Новые начала политической экономии, или о Богатстве и его отношении к народонаселению» (1819)

С. Сисмонди – ученик А. Смита, но не слепой последователь. В период его творческой деятельности бурно развивается промышленное производство (А. Смит же свои труды писал в период его мануфактурной стадии). В это время возникли принципиально новые проблемы в Великобритании на ее быстро развивающихся фабриках: бедность даже работающих, безработица, трущобная жизнь масс населения, низкая заработная плата, массовая смертность и пр. Бедственное положение рабочего класса первой промышленной страны заставило Сисмонди пересмотреть свое отношение и к свободной конкуренции, и к «естественному ходу вещей», к несправедливо рыночно распределяемому богатству. И он пересматривает критически большинство ранее принятых постулатов, но через призму **распределения созданного чистого дохода**.

Отметим самые важные для будущего развития экономической теории идеи Сисмонди:

- отвергает концепцию «трех факторов». Он утверждает, что не из земли происходит рента и не из капитала – прибыль. Все три формы доходов – «это лишь три формы пользования продуктами человеческого труда» [8, с. 194];

- ставит проблему кризисов в центр экономической науки. Накопление капитала приводит к росту товарного выпуска, но рост доходов не соответствует росту выпуска и образуется кризис перепроизводства;

- положение рабочего находится в зависимости от капиталистической организации труда, и эта зависимость обрекает рабочего на минимально возможный уровень оплаты труда;

- естественный прогресс порождает увеличение капиталов, а порок в социальной организации порождает возрастание рабочего населения и превышение предложения рабочих рук на рынке труда;

– и, наконец, С. Сисмонди для решения этих и иных проблем обращается к необходимости государственного регулирования рыночной стихии.

3.4. Давид Рикардо (1772–1823).

Трудовая теория ценности и рента

Эти категории мы рассматривали и у других мыслителей, но в случае с Рикардо следует многое уточнить и развить. Давид Рикардо – один из самых авторитетных последователей А. Смита, его ученик. В его работе **«Начала политической экономии и налогового обложения»** (1817) рассматриваются основные вопросы.

О роли Давида Рикардо в науке и его вышеупомянутом труде написал Макс Блауг: «Влияние трактата Рикардо дало о себе знать практически сразу же по его опубликовании, и на протяжении более чем половины столетия он доминировал в экономическом мышлении. В течение полустолетия парламент Британии постепенно и постоянно уступал предложениям Рикардо в своей экономической политике – отменялись постепенно ”хлебные законы”, освобождались ограничения внешней торговли, принимались долгосрочные решения по экономическому росту и в конечном итоге Британия стала ”мастерской мира”, вывозя промышленные изделия и закупая продовольствие за рубежом» [3, с. 124].

Рикардо анализирует ренту, и в связи с ее формированием не избежал внести свое и в другие аспекты экономического анализа: «Рента – это цена, которую платит земледelec (арендатор) собственнику земли за пользование плодородящей силой земли» – это известное всем определение ренты. Или: «Рента есть разность между рыночной ценой продукта земли и издержками его производства, включая прибыль на капитал».

Но что нового в это мог внести Рикардо? Новое, прежде всего, внесла жизнь: росло население, росла потребность в хлебе, в оборот вводились новые менее плодородные земли, возрастали затраты на производство и, естественно, **цены на хлеб**.

Затраты на производство хлеба росли по двум причинам: первая – надо было повышать урожайность и вносить улучшения в производство; вторая – в оборот вводились менее плодородные земли, отдача от которых была меньше на единицу капитала. Надо было как-то объяснять рост цен на хлеб. Но Рикардо, как и Смит, не считает ренту ценообразующим фактором – затраты труда являются единственной предпосылкой цены. Но большее значение для Рикардо имеют не составляющие элементы цены, то есть не абсолютная величина ее, а **формирование ценового соотношения** в обмене продуктами труда.

Отсюда Рикардо формулирует понятие «относительной ценности» товара, которая определяется соотношением затрат труда. «Когда соотношение труда обмениваемых продуктов меняется, то в той же пропорции изменяется и относительная ценность» [8, с. 203]. Поэтому цену, основанную на затратах труда, Рикардо назвал «**естественной ценой**», а отклонения цен в результате спроса и предложения или иных рыночных сил – «**рыночной ценой**». Но последнее было уже и у А. Смита.

3.5. Давид Рикардо о прибыли и зарплате

В своих работах Рикардо рассуждает о труде. **Труд** он признает в качестве товара, который так же имеет **цену**, как и все другие товары. Тогда от чего зависит цена труда – от труда? Это было его ошибкой с точки зрения трудовой теории стоимости. Из этого противоречия позже его вывел К. Маркс – разделением функций **труда и рабочей силы**. Но это потом. Ему же важно объяснить **рост заработной платы во времени**. И Рикардо связывает изменение заработной платы с ценами на **предметы первой необходимости**. То есть если цены на хлеб в силу вовлечения в производство менее плодородных земель растут, то должна расти и заработная плата. Если не так, то жизненный уровень рабочих снижается, потому что рост заработной платы идет вдогонку за ценами на хлеб, которые растут опережающими темпами. И потребление рабочих может снижаться до черты прожиточного минимума.

Здесь следует сказать и о классовых интересах, впервые сформулированных Смитом. Он особо выделил тех, «кто живет на прибыль», то есть капиталистов-предпринимателей. Они, как правило, хотят расширения рынка и ограничения конкуренции. Первое – выгодно обществу, второе – нет. Положение предпринимателя требует от него активности, поиска нового в интересах прибыли, поэтому он предлагает и власти свои программы и пр. Но А. Смит подчеркивает, что интересы этого класса не всегда совпадают с интересами общества и поэтому вводят нередко общество в заблуждение, а людей – в угнетение.

Тестовые задания

1. Чем отличается классическая теория от теоретических воззрений меркантилизма?

- а) источником богатства нации;
- б) ролью денег в экономике;
- в) определением доходов основных субъектов экономики;
- г) определением ценности товара.

2. Чем определяется ценность товара по А. Смиту?

- а) потребительскими свойствами товара;
- б) его полезностью для потребителя;
- в) затратами труда на его производство;
- г) суммой доходов основных классов общества.

3. Чем определяется «естественная цена» труда (заработная плата) по Д. Рикардо?

- а) суммой цен товаров первой необходимости для работника и его семьи;
- б) производительностью труда работника;
- в) уровнем эксплуатации наемного труда;
- г) спросом и предложением на труд.

4. К факторным доходам относятся:

- а) земля, капитал, труд;
- б) заработная плата, рента, прибыль;
- в) цена спроса на товар;
- г) цена предложения.

5. Что является результатом равновесия на рынке труда?

- а) формирование рынка рабочей силы;
- б) установление нормальной (естественной) ценой труда;
- в) стремление работника повысить свою квалификацию;
- г) увеличение прибыли предпринимателя.

6. Что представляет собой национальный доход по А. Смиту?

- а) совокупность произведенных потребительских благ;
- б) совокупность произведенных продуктов питания;
- в) совокупность факторных доходов;
- г) сумму цен всех товаров.

Вопросы для обсуждения

1. Почему Смит и Рикардо настаивали на устранении ограничений во внешней торговле?
2. Как, по вашему мнению, действует принцип «невидимой руки»?
3. Почему стремление к личному обогащению приводит к росту национального богатства?
4. Что станет реальным препятствием при реализации принципа роста благосостояния по А. Смиту?
5. Почему меркантилисты исключали конкуренцию как механизм эффективности, а классики наоборот?

3.6. Закон Сэя (1767–1832)

Жан Батист Сэй обязательно должен быть упомянут и как мыслитель, и как автор идей о «рыночном равновесии», хотя этот термин и не существовал тогда – это во-первых. Во-вторых, только в первой трети XX века возникло новое направление, в аргументации которого будущий лауреат Нобелевской премии Дж. Кейнс построил свою теорию на критике теории Ж. Сэя. В чем же его роль в науке?

Сначала заметим, что сам Ж. Сэй никакого закона не формулировал, да к тому же в те времена наука и не ставила подобного вопроса. Это название пришло автоматически в науку, как и термин «невидимая рука рынка», приписываемый Смиту, который он также никогда не применял в изложении своих идей.

Опуская многое, о чем писал этот мыслитель, главное то, что им была сформулирована одна зависимость, которую и выдали позже за закон Сэя: **продукты обмениваются на продукты**. И что же тут уникального? В том-то и дело, что из этой зависимости постепенно Сэй формулировал всё новые и новые идеи. Обозначим их коротко:

Чтобы производители могли продать свои изделия, на них должен быть предъявлен **денежный спрос**. Но откуда у покупателя могут появиться деньги? Для этого он должен что-то продать, чтобы что-то купить. И, прежде чем купить, он должен продать. И что тут удивительного? С помощью денег совершается товарообмен или прямой товарообмен. Уже XVIII век, торгуют давно. Но Сэй поставил вопрос сложнее: а что, если у покупателя нет денег? Значит, он не произвел каких-то товаров и не продал. Отсюда вывод: *«Если часть каких-либо товаров, способных удовлетворить свои потребности, не находит своего покупателя, т. е. их произведено слишком много, значит, других товаров произведено недостаточно»* [8, с. 189].

Здесь мы видим иллюстрацию кризиса **перепроизводства**, о котором еще понятия не имели. Но в трактовке Сэя важна сама

причина. Он ее объясняет тем, что перепроизводство наступает не потому, что на рынке общее количество товара превышает общее количество денег, а потому, что каких-то товаров было произведено меньше, чем требуется для прямого продуктообмена. И делает окончательный вывод: **предложение рождает спрос**. Это и есть самая лаконичная формулировка закона Сэя, и к ней мы обратимся уже в анализе неоклассики.

Более полная трактовка связана с его законом тождества: *«Товарное предложение и денежный спрос не равны тождественно. Между ними возможен разрыв, означающий общее перепроизводство»* [8, с. 192].

3.7. Количественная теория денег

Это актуальная проблема и в настоящее время, несмотря на то, что мы уже получили эффективные регуляторы денежных систем в виде центральных банков и их аналогов. Но нам важно изначально проследить развитие мысли о сложной взаимозависимости таких феноменов, как **производство, деньги и цены**.

Исходным нужно считать закон Сэя, который французский мыслитель и не формулировал как собственно закон. Это потом в течение более чем столетия эту мысль объясняли, опровергали и снова доказывали. А вопрос в том, что Сэй без доказательства и глубокой аргументации утверждал, что в условиях свободной конкуренции не может быть **«общего кризиса перепроизводства»**.

Сэй применил простой аргумент: если у совокупности покупателей каких-то товаров не хватает денег, чтобы купить эти товары, значит, эти покупатели сами не произвели достаточно своих товаров, чтобы получить за них необходимое количество денег. Отсюда: **«Каждый продукт, – пишет Сэй, – находит тем более покупателей, чем более растет число других товаров»** [8, с. 189]. Иначе говоря, прежде чем что-то купить, надо что-нибудь продать.

И вот задевший всех вывод: кризис перепроизводства наступает не потому, что общее количество товаров превышает общее количество денег, а потому, что **каких-то товаров было предложено к продаже меньше, чем нужно**. А получилось так потому, что неправильно был распределен труд в обществе по видам производства: что-то производится в избытке, а что-то – в дефиците. Но что же делать? Ответ: нужно повысить предложение в сфере производства дефицитных товаров и только. Следовательно, перепроизводство носит частичный, а не общий характер. «Производство рождает спрос» – эту фразу возвели в закон Жана Батиста Сэя. Но этим ничего не закончилось. Мысль бурлила.

При бартерном обмене всё происходит действительно так, но есть деньги и цены. И позже было доказано, что в нормальном рыночном хозяйстве эта зависимость не выполняется. Дж. Милль, Локк и Юм показали и доказали, что в этих ситуациях будет иметь место **пропорциональное повышение всех цен при увеличении количества денег в обращении и наоборот**. Но к частностям этой зависимости мы обратимся при изучении более поздних исследователей денежного рынка.

3.8. Классическая модель рынка труда

Классическая модель рынка труда – это экономическая теория, утверждающая, что полная занятость является нормой рыночной экономики, а наилучшей экономической политикой – политика невмешательства государства. Классическая модель основывается на принципе саморегулирования рынка труда. Представителями этой модели являются Рикардо, Милль, Маршалл, Пигу.

Классическая теория занятости приходит к выводу, что экономика проявляет тенденцию к полному использованию своих ресурсов и осуществляет выпуск продукции, соответствующий полной занятости; это заключение основывается на

законе Сэя (сам процесс производства товаров создает доход в точности равный стоимости произведенных товаров) и на предположении, что цена и зарплата эластичны. И, поскольку классические экономисты считали, что капитализм автоматически поддерживает уровень производства продукции, соответствующий полной занятости, они не видели необходимости правительственного вмешательства в функционирование экономики.

Классическая модель конкурентного рынка труда строится на следующих основных принципах:

- большое число работодателей, представляющих интересы фирм и выражающих спрос на труд;
- большое число работников, являющихся носителями рабочей силы и выражающих предложение;
- поведение субъектов на рынке труда рационально, обусловлено достижением собственных интересов и выгод. Для них нет жестких ограничений по свободному передвижению на рынке труда.
- рабочие места, предлагаемые работодателями, и рабочая сила, предлагаемая работниками, однородны. Количество и объем занятости измеряется численностью работников.

Рынок труда характеризуется совершенной конкуренцией, реализуемой через механизм **гибких рыночных цен**. В этом случае цена рабочей силы (зарплата) не является гибкой переменной, то есть зависящей от спроса на рабочую силу. Ни отдельные работодатели, ни отдельные работники не могут влиять на рыночную ситуацию в целом. Равновесные ставки заработной платы не зависят от поведения отдельных фирм или групп работников, а определяются общей конъюнктурой, т. е. общим взаимодействием всех участников рыночного процесса. Это и есть характеристика совершенной конкуренции.

3.9. Джон Стюарт Милль (1806–1873)

«Основы политической экономии

с некоторыми приложениями их к социальной философии»

Так мы решили озаглавить этот раздел – полным названием труда Дж. Стюарта Милля, вышедшего в свет в 1848 году. «Основы» стали на многие десятилетия учебником для студентов тех давних времен, середины XIX века, разумеется, после и одновременно с «Причиной богатств» А. Смита. Два поколения англичан изучали экономическую теорию по Миллю. И только за 10 лет до начала XX века выйдет следующий труд, который возвысится над «Основами» Дж. Милля и станет третьим учебником в истории и науки, и образования студентов. О нем будет позже.

Значение труда Дж. Милля было столь авторитетным, что «Основы» трижды были переведены на русский язык и дважды издавались в России. Кстати, перевод был осуществлен Н. Г. Чернышевским, который владел 14 языками и сам внес весомый вклад в экономическую теорию.

Джон Стюарт Милль поставил своей целью объединить идеи Смита, Мальтуса, Рикардо, Сэя и попытался создать экономическую систему в целом, но для ее создания еще не хватало тогда многих кирпичиков.

Милль, в отличие от других теоретиков того времени, максимально возможно переходил от теории к практическим проблемам и, по мнению М. Блауга [3, с. 200], был **«либеральным реформатором»**.

Некоторые мысли Дж. Милля по вопросам, имеющим интерес у современных теоретиков:

– снижение цен не способствует росту инвестиций потому, что спрос на товары не есть спрос на труд, росту спроса на труд надо противопоставить снижение покупательной способности уволенных рабочих [3, с. 172];

– рост малых форм производства в результате экономического прогресса;

– социальные язвы общества того времени приписываются не частной собственности на средства производства, а злоупотреблению частной собственностью. Это отделяло Милля от социалистов того времени;

– отрицание роста заработной платы в связи с ростом цен на продукты питания, но «до тех пор, пока рабочие ограничивают рождаемость». Реальная заработная плата будет расти столько времени, пока она будет «удерживать народ на прежнем уровне жизни» [3, с. 175];

– уточнение понятий «ценность», «потребительная ценность», «меновая ценность», «всеобщий эквивалент», «цена»;

– введение понятий «спрос» и «предложение»; определение спроса как «действенного спроса». То есть спрос не как обычное стремление, желание, а как желание, подкрепленное покупательной способностью [3, с. 179];

– объясняя относительные цены Дж. Милль [3, с. 179] разделяет товары на три группы:

- совершенно неэластичные, то есть «абсолютно ограниченные в предложении»;

- совершенно эластичные, «чувствительные к беспредельному приумножению без повышения издержек», ограничиваемые спросом;

- относительно эластичные, ограничиваемые издержками производства.

3.10. Основные принципы

классического анализа

Сначала отметим, что это определенный этап развития экономической мысли, начавшийся критикой меркантилизма в период физиократии. И тут относительно авторов-мыслителей не всё так точно, во все периоды возникали суждения по отдельным вопросам, которые стали предметом исследований и в конце XX века. Но мысль-то возникла в XVII–XVIII веках.

Итак, постулаты:

1. Концепция «экономического человека», главный стимул: стремление к собственной выгоде. И только это влияет на его поведение. Заметим, здесь пока нет места морали и нравственности (совести), религии, обычаям, культуре и пр.

2. Равенство договаривающихся сторон – в каждой сделке стороны находятся в равном положении, что дает возможность вести торг до достижения максимальной выгоды каждым.

3. Перераспределение ресурсов во времени и пространстве из одной отрасли в другую.

4. Численность рабочего класса равна или чуть больше совокупного фонда оплаты труда.

5. Прибыль – главная целевая функция предпринимательства.

6. Рыночная подвижность (волатильность) заработной платы.

7. Главный источник роста – накопление капитала.

8. Минимум участия государства в управлении экономикой (либерализм).

Тестовые задания

1. Принцип «невидимой руки» означает, что:

- а) экономикой руководят органы государственной власти;
- б) экономикой руководят лучшие представители бизнеса;
- в) экономикой руководят законы природы;
- г) экономикой руководит экономический интерес человека к обогащению.

2. Что А. Смит включал в понятие «экономический человек»?

- а) способность человека к труду;
- б) человек, стремящийся к личному обогащению;
- в) человек, заинтересованный в развитии производства;
- г) человек – религиозный.

3. На чем основано рыночное саморегулирование?

- а) на стремлении субъектов получить как можно больше доходов;
- б) на том, что эгоистические интересы «экономического человека» не вступают в противоречие с общественными;
- в) на стремлении искать и находить выгоду;
- г) на соблюдении божественных заповедей.

4. Возможен ли одновременный рост прибыли и заработной платы и при каких условиях?

- а) нет, одно исключает другое;
- б) нет, это не в интересах бизнеса;
- в) да, если повысить производительность труда на основе новых технологий;
- г) да, если принять соответствующий закон.

5. На чем основан принцип социального партнерства?

- а) на эксплуатации наемного труда;
- б) на равном распределении дохода капиталиста;
- в) на возможности одновременного роста прибыли и заработной платы;
- г) на уничтожении частной собственности.

4. НЕОКЛАССИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

В истории экономических учений по направлениям неоклассического анализа четко выделяются три периода:

- «старая» неоклассика (1890–1930-е гг.);
- «оппозиционная» неоклассика (1930–1960-е гг.);
- современная неоклассика (с 1970-х гг. до наших дней).

4.1. Старая неоклассика

Неоклассическая концепция сформировалась в результате синтеза разрабатываемой представителями классической политэкономии трудовой теории стоимости и маржиналистской теории предельной полезности. Именно это стало, с одной стороны, противоположностью взглядов на один и тот же вопрос. С другой, что впоследствии и стало основой развития экономической теории, принципиально новым подходом. Очевидно, потому, что столкнулись две идеи по одному и тому же вопросу, с известной ныне недоработкой того и другого. Этот период и получил название «старая неоклассика». Заметим, старая классика, но с приставкой «нео».

В этом и ее отличительная черта. Новый подход при анализе чего-либо всегда получает наименование другая «методология». Методологией неоклассиков стало применение **математических методов** в анализе экономических отношений, впоследствии при развитии последних – экономико-математическое моделирование, незнакомое представителям классического направления. При возникновении данное направление стали именовать «**новой экономикой**». Поэтому следует разобраться, что же в анализе появилось нового?

В общем, это новые методы решения экономических исследований. И они связаны с применением математики, причем при

анализе решения задач для **более эффективного применения и использования ресурсов**. В чем же они заключаются? Для этого вернемся к методам классики.

Как наиболее эффективно использовать имеющиеся и растущие ресурсы – земли, труда, капитала? Смит и его последователи (за исключением в изучении ренты Давида Рикардо) считали, что рынок эти проблемы будет решать автоматически. Свободная конкуренция будет подталкивать последовательно и неуклонно к рациональному использованию ресурсов. Поскольку целью является прибыль.

Новое поколение экономистов, которых потом стали называть **маржиналистами**, особое внимание обратило на тот факт, что одно и то же количество труда и капитала можно использовать по-разному – всегда имеется не один, а **несколько способов их использования**. И это естественно, поскольку экономика – это рациональное использование ограниченных ресурсов. Любой субъект всегда находится в состояниях ограничения – капитала, земли, денег, времени, физических сил и пр. Но задача всегда одна – получить максимум дохода, прибыли, продукта и в целом благосостояния.

Величайшая заслуга в таком подходе принадлежит немецкому мыслителю Иогану Генриху фон Тюнену (1783–1850). Он построил математическую модель изолированного государства, в которой описал экономические взаимосвязи и закономерности на языке математики. Результат, к которому пришел фон Тюнен, был заново открыт спустя много десятилетий и в современной трактовке звучит так: *«...максимум чистого дохода достигается тогда, когда предельная ценность отдачи каждого фактора равна его предельному доходу»* [8, с. 352]. Здесь речь идет о предельной производительности использования ресурсов, о чем будет ниже.

На основе предельной производительности ресурсов (факторов) была построена **маржиналистская теория распределения**, разумеется, названная так спустя 100 лет. По завещанию же фон

Тюнена на могильной плите была изображена формула «естественной нормы заработной платы», которую он сам же и применил в своем поместье. В настоящее время эта модель стимулирования труда персонала именуется как система **«участия рабочих в прибылях»**. И это было, снова напомним, описано еще в прошлом поколении до экономистов, позже признанных маржиналистами. А на Западе эта система стимулирования рабочих капиталистами стала применяться только в середине XX века.

Таким образом, Иоган Тюнен является предшественником всех трех школ маржинализма.

4.2. Три школы маржинализма

Опуская «намеки» в исследованиях Тюрго, Рикардо, Сэя и даже Аристотеля, анализировавших простой продуктообмен, когда каждый индивид при обмене ориентируется на дополнительное количество продукта за единицу своего, нужно было определить общий принципиальный математический подход.

Во всех учебниках эта научная проблема излагается как три школы маржинализма. Это один из уникальных случаев в истории науки (разумеется, экономики), когда в одно и то же время в трех разных странах трое мыслителей-ученых, не знавших друг друга, сформировали принципы **предельного анализа**, показали его механизм и значение для экономической практики. Работы были опубликованы практически одновременно на английском, французском и немецком языках.

Их теория потом получила наименование **теория предельного анализа**.

Представим их в следующем порядке.

Стенли Джевонс (1835–1882) в 1862 году подготовил доклад *«Краткое сообщение об общей математической теории политической экономики»* и предоставил его в Британскую ассоциацию развития науки. В нем был сформулирован новый принцип – **последней степени полезности**. Позже, с учетом

других ученых он получил общее название **убывающей предельной полезности**.

В 1871 году в Австрии вышла книга **Карла Менгера** (1840–1921) *«Основания политической экономии»*. В ней была изложена та же теория, но центральное понятие автор назвал **конечной интенсивностью**. Только данная теория была изложена без математической интерпретации.

Леон Вальрас (1834–1910) в Швейцарии на французском языке опубликовал исследование *«Элементы чистой экономической теории»*. Теория полностью математизирована, где и была доказана теория предельной полезности, но ее автор назвал **редкостью**.

Итак, три автора – три понятия **«последняя степень полезности»**, **«конечная интенсивность»** и **«редкость»**, которые во все времена впоследствии были названы термином, ставшим важнейшей экономической категорией, – **предельная полезность**.

В конце XIX века сформировались три научные школы, которые в экономической истории получили название **Австрийская, Лозаннская и Английская (Кембриджская)**. Они, во-первых, возникли практически одновременно. Во-вторых, определили стратегическое направление экономической науки на весь XX век и далее. Как мы можем заметить, американцев здесь нет. Америка в сравнении с Европой в то время была «деревней».

Основателем Австрийской школы был Карл Менгер, а его ученики и последователи – Визер, Бем-Баверк. Лозаннскую школу возглавлял Леон Вальрас, его направление продолжили Парето, итальянец Бароне, швед Кассель и так до российского экономиста Василия Леонтьева. Главным в этом направлении было применение **математических методов в экономике**. Английская школа сформировалась на идеях Дживонса, в последствии была развита Эджуортом, Пигу, Маршаллом, а затем и великим Дж. Кейнсом. Они, особенно Маршалл, синтезировали различные направления, включая и классиков – А. Смита и

Д. Рикардо. Благодаря их научному вкладу экономическая теория получила наименование **неоклассической**.

Экономисты позже сформулировали задачу так: *найти максимум целевой функции, принимая в расчет ограничения по ресурсам*. Эта задача получила название **задача на условный максимум**. Но аналогично может и решаться задача на **условный минимум** – минимум затрат, например. Естественно, что решать эти задачи можно было, опираясь на новые математические подходы, в отличие от анализа средних величин: средняя прибыль, средняя производительность труда, средние издержки и т. п. Это уже новый класс исследований, появившийся в последней трети XIX века и постепенно проникший во все аспекты экономического анализа. Основой его стало применение **предельного анализа**. Это центральное понятие неоклассики и маржинализма. Научный анализ предполагал выявление «**предельного продукта каждого отдельного фактора производства**».

4.3. Революция в методах экономического анализа

Чаще к этой теории обращаются в связи с необходимостью понимания закономерностей экономического поведения людей. Поведение автолюбителей в условиях уличного движения определяется, например, по утвержденным и усвоенным правилам дорожного движения. Но есть ли такие «правила» для экономического поведения людей и фирм? Есть, это закономерности; если им следовать, можно избежать нерациональных затрат во всем – то есть производстве и потреблении.

Вопрос: вы просто экономист или экономист-маржиналист?

Если вы считаете, что прибыль – это разница между выручкой от продажи и затратами на ее производство, то вы просто *торговец* доклассического периода капитализма. Здесь, собственно, и рассуждать не о чем.

Если вы считаете, что прибыль – это цена фактора «предпринимательство», заработная плата – цена фактора «труд», а рента – цена фактора «земля», то вы последователь Адама Смита, Сэя, Рикардо и других классиков. Если вы считаете, что прибыль – результат эксплуатации наемного труда, то вы марксист. Если же вы претендуете на «звание» экономиста-маржиналиста, то у вас больше вопросов, чем ответов. Нередко студенты на вопрос «В чем сущность заработной платы?» отвечают: «Вознаграждение за труд». Им трудно понять, что история мысли дала много ответов на этот и сотни других вопросов, и единственный ответ будет лишь условно правильным или точнее – правильным в определенные временные периоды.

Но главное – метод экономического анализа. Почему? Потому, что этот метод проник в анализ абсолютно всех экономических процессов: от теоретических суждений о том, как понимать ту или иную категорию и объяснять ее, о стратегии развития национальных экономик, о стратегии развития предприятия и до конкретного экономического поведения каждого субъекта в данный момент времени.

В обыденной жизни мы привыкли полезность отождествлять с некими свойствами вещи, предмета, их способностью удовлетворять потребности человека. «Полезность вещи делает ее **”потребительной стоимостью”**» – писал К. Маркс в «Капитале». Потребительную стоимость он объяснял как **свойство вещи** удовлетворять какие-либо потребности человека, неважно, чем они вызваны: жаждой, голодом, холодом, необходимостью пространственного перемещения или иными причинами. Само же свойство вещи (благ) зависит от ее природных, физических или иных технических и прочих условий. И в общем всё верно. Если мел оставляет следы на школьной доске, то это следствие его физической структуры. И в этом его **потребительная стоимость**. Здесь вроде всё понятно и очевидно. В чем же переворот маржинализма по категории «полезность»?

Маржиналисты не связывали полезность с вышеупомянутыми свойствами благ. Именно в этом и заключается порог понимания. Здесь имеет место известная трактовка особенности перевода терминов на русский язык. Utility – полезность. В трактовке маржиналистов термин «полезность» следует трансформировать в понятие **«напряженность потребности»**. Она, напряженность, может быть разной степени потребности в чем-либо. Это **субъективная оценка** ценности блага в данный момент относительно потребности субъекта. Вспомним предтечу этого взгляда у Тюрго, изложенную выше. Он не объясняет **ценность** блага трудом, понятия ценность и цены для него различны, и он ищет их меновое соотношение не в количествах затраченного труда, а в **«интенсивности»** потребности человека – потребителя в конкретном благе в данный период времени. И это главное отличие – интенсивность потребности может быть и чаще всего бывает различной.

4.4. Предельная полезность. Законы Госсена

Теперь о термине **«предельная полезность»**. Marginalutility – английский термин **«предельной полезности»**. Marginal означает **«находящийся на самом краю»**, **«крайний»**, **«граничный»**. Предельную полезность следует понимать как **«последнюю потребность»** или **«желаемость последней порции блага»** [8, с. 329]. Здесь важно понять связь потребности в чем-то с количеством потребляемого блага. По мере того как потребность субъекта постепенно удовлетворяется, по мере потребления блага полезность его снижается.

И здесь следует сказать о **Германе Госсене** (1810–1858) и его работе под названием *«Эволюция законов человеческого взаимодействия»* (1854). Отмечается, что этот мыслитель сделал для экономической теории не меньше, чем Коперник для астрономии, он хорошо понимал, какой переворот в экономике вызовет **теория предельного анализа**. Ведь сегодня весь мир использует

экономико-математическое моделирование в решении практически всех экономических задач.

Госсен сформулировал **принцип убывающей предельной полезности**, который был назван **первым законом Госсена**. И изобразил убывание предельной полезности в виде всем известной кривой.

Затем он сформулировал принцип **предельной тягости труда**, который мы обычно рассматриваем на семинарах на примере сбора ягод на лугу. Госсен показал на диаграмме, как уравнивается предельная тягость труда с предельной полезностью блага.

Далее Госсен сформулировал **второй закон**, который мы приведем полностью: *«Лицо максимизирует свою суммарную полезность, если распределяет имеющиеся у него ресурсы между различными благами таким образом, что от последней единицы ресурса, потраченной на каждое благо, достигается одинаковое удовлетворение»* [8, с. 361]. Естественно, что эти суждения законами Госсена были названы позже, но прежде оказалось, что его работа не нашла должного отклика, если не сказать, что ее просто не заметили. Госсен сжег все невыкупленные экземпляры своего труда. И лишь в 1887 году, спустя 30 лет после его смерти, ранее упомянутые Джевонс и Вальрас вернули труд Госсена в сокровищницу экономической мысли.

В трактовке отдельных авторов мы обратимся к этому понятию ниже.

5. МАРЖИНАЛИСТСКИЕ ТЕОРИИ ЦЕННОСТИ И ЦЕНЫ

5.1. Карл Менгер (1840–1921)

Вот ряд категорий, которые Менгер выстроил в логический ряд и определил их содержание. Всё берет свое начало с человеческих потребностей, а с них начинается цепочка экономических причин и следствий.

Потребности – неудовлетворенные желания человека и его стремления. Определенные блага служат удовлетворению наших потребностей. Потребность насыщается постепенно, интенсивность ее по мере насыщения падает и в конечном итоге сводится к нулю. Именно так Менгер приходит к принципу **убывающей предельной полезности**. Это мы можем реально ощутить, потребляя первый пирожок, второй, третий и т. д. Полагаю, студентам далеко ходить за примерами нет необходимости, такую практическую задачку они решают всякий раз, подходя к буфету. У студента всегда есть выбор и альтернатива – на что потратить выделенную ему на обед сумму денег и сколько покупать пирожков. Но, потратив свой студенческий бюджет на одно из благ и его количество, он не может потратить уже на что-то другое.

Далее Менгер рассматривает понятие **благо** – это вещи или действия, которые нам полезны. Причем совершенно неважно, что они представляют собой объективно. С позиций экономической науки, овощи, хлеб, обувь, услуга парикмахера и пр. являются благом. Но есть вещи и предметы другого назначения: ткацкий станок, электрогенератор, трактор, наконец. Менгер относит их к благам **второго порядка**. Поскольку с их помощью производятся блага **первого порядка**. Металл, например, может быть благом третьего порядка, если из него производится трактор. Отсюда Менгер делает вывод, сегодня всем очевидный: потребительские блага сами **наделяют**

ценностью те ресурсы или факторы, которые участвуют в их изготовлении. То есть блага первого порядка наделяют ценностью блага второго порядка и так далее. Иначе: булка хлеба стоит определенного количества рублей, и именно это их количество определяет стоимость муки, амортизации оборудования, труда и прочее, а не наоборот. Это и есть **теория вменения**, открытая Менгером. Ресурс вменяет свою стоимость в стоимость предшествующей ему технологии производства продукта.

Чтобы превратить металл в трактор, а последний – в зерно и потом в хлеб, необходимо время – это **производственный период**. Сегодня в некоторых технологиях можно насчитать несколько десятков промежуточного вменения благ разного порядка, пока не выйдем на **конечный продукт** – продукт, вышедший из множества технологических производственных процессов и поступивший для потребления человеком. Здесь он окончательно уничтожается в потреблении – туфли мы износили, например, использовали их полезность и «уничтожили» их стоимость. Но ради чистоты суждения – остаточная стоимость этого товара будет оценена старьевщиком.

От чего же зависит **ценность блага**, что в ее основе? Вспомним в данном случае Аристотелеву **субстанцию цены**. Именно Аристотель первым поставил этот вопрос и предложил вариант ответа на него. Напомню, это приблизительно 20 веков назад. Логика его рассуждения сводится к следующему:

1. В самих товарах нет ничего такого, что могло бы их приравнять друг к другу. (Он имел в виду потребительные стоимости/полезности, но таких понятий тогда еще не было.)

2. Товарный обмен – это своего рода соглашение не только между участниками обмена, но и товарами. (То есть сапоги на сапоги не могут быть предложены для обмена.)

3. Именно владельцам товаров присуще нечто такое, что позволяет приравнять друг к другу и их самих и обмениваемые товары. (Это разделение труда позже обосновано А. Смитом.)

4. Этой общей **субстанцией** является **потребность** в том, **чего нет** у каждого из них.

Аристотель этим вроде бы сказал, что если при прочих равных условиях потребность одного в три раза превышает потребность другого, то соотношение обмениваемых товаров равно 1:3, пара башмаков на три меры зерна.

Как видим, здесь есть ход мысли к **спросу** на товар как один из факторов соотношений обмениваемых товаров, а впоследствии и цен на них. Эту мысль Аристотеля заметили не сразу, а лишь спустя столетия.

Менгер разделяет блага на два вида: **экономические и неэкономические**. Подход к их разделению основывается по принципу **соотношения количества благ с их потребностью**. Поскольку одних благ **меньше** в сравнении с потребностями людей, следовательно, они относятся к виду экономических. Если благ имеется **в большем** количестве в сравнении с потребностями людей, они **свободные**, т. е. неэкономические. Отсюда вытекает ценность блага:

Ценность – это то, что люди приписывают благам в зависимости от соотношения между объемом предложения и степенью удовлетворения потребностей. Каждая дополнительная единица данного блага получает поэтому всё меньшую и меньшую ценность [8, с. 370].

5.2. Фридрих фон Визер (1851–1926)

Следующим продолжает развивать это направление Фридрих фон Визер. Он ввел и закрепил в науке понятие **предельная полезность**, которое стало краеугольным в неоклассической теории. Свою теорию он изложил в двух книгах: «Происхождение и основные законы хозяйственной деятельности» (1884) и «Естественная ценность (1889), одновременно ввел и новые категории. В частности, **закон издержек** (закон Визера). Вот его формулировка: *действительная ценность какой-либо вещи есть*

недополученные полезности других вещей, которые могли быть произведены (приобретены) с помощью ресурсов, потраченных на производство (приобретение) данной вещи [8, с. 374]. В экономике всегда решается задача, каким способом следует производить и **что производить?** Если принято решение, то, надо полагать, всегда была ему альтернатива. Но принятие одного решения исключило возможность использования ресурсов для другого. Это и есть понятие **альтернативные издержки**.

Это фундаментальное понятие в экономике практически для всех случаев жизни: купил холодильник, но отложил покупку посудомоечной машины; студент в буфете, потратив свой бюджет на одно блюдо, не сможет уже купить другое, разумеется, при ограниченности ресурсов, чем и занимается экономика в качестве предмета исследования.

Но приращение теории Визера заключается, в отличие от Менгера, последователем которого он был, в том, что Менгер рассматривал только индивида с его субъективными потребностями, а Визер «делает акцент на хозяйство в целом, объективные закономерности которого складываются из множества индивидуальных оценок и предпочтений» [8, с. 372].

5.3. Ойген фон Бем-Баверк (1851–1919)

Работы Бем-Баверка – «Основы ценности хозяйственных благ» (1886) и «Положительная теория капитала» (1889). Он сформулировал Закон убывающей полезности: «Ценность блага пропорциональна интенсивности неудовлетворенной потребности».

То есть не ценность и цена зависят от издержек, а наоборот, ценность потребительских благ сообщает ценность ресурсам, с помощью которых они производятся. Или: ценность ресурсам, факторам производства вменяется ценностью потребительских благ, с помощью которых они производятся.

Отсюда Бем-Баверк выходит на принципиально новую оценку **факторов производства** – оплату труда, прибыль и ренту.

Вспомним, у классиков (Адам Смит, Рикардо, а потом и Карл Маркс) эти категории определялись следующим образом. **Оплата труда** – это издержки по содержанию семьи рабочего. **Прибыль** – это разность между ценой реализованной продукции и суммой материальных затрат и заработной платы. **Рента** – это остаток прибыли после вычета из нее дохода предпринимателя и процента по ссуде (в случае необходимости заемных средств).

У Бем-Баверка логика другая. Поскольку потребительский спрос придает товарам рыночную ценность, то она и придает ценность используемым ресурсам для их производства. Отсюда ценность фактора труд воплощается в оплате труда; **то есть не труд, его количество и качество определяют заработную плату, а оплата труда определяет ценность труда рабочего**; для фактора земля – **в земельной ренте**, рента определяет ценность земли; для капитала – **в прибыли**, прибыль определяет ценность капитала.

Поэтому три названные фактора (труд, земля и капитал) являются тремя источниками доходов для различных групп населения. То же распределение чистого дохода и те же категории, что и у Адама Смита, но противоположная зависимость. У Бем-Баверка потребительский спрос определяет распределение чистого дохода и все указанные выше его составные части.

Иначе: **спрос на продукт определяет спрос на рабочую силу, а спрос на рабочую силу (в зависимости от интенсивности потребности предпринимателя в рабочей силе) определяет уровень оплаты труда**. Позже было определено, что спрос на рабочую силу – **производный спрос от спроса на продукт**. Этот ход мысли имеет очень большое значение для решения проблем повышения занятости населения.

5.4. У. Джевонс, Ф. Уикстид, Ф. Эджоурт.

Вклад англичан в маржинализм

Поскольку классическая теория была английской, то ее более поздние представители (У. Джевонс, Ф. Уикстид, Ф. Эджоурт) углубляли исследования предельной полезности. Особенность этих мыслителей в том, что все они англичане, а классическая наука преимущественно английская. И все три автора постепенно пересматривали и подновляли английскую теорию. При этом **Уильям Джевонс** был первым наряду со швейцарскими и австрийскими экономистами. Но он сделал лишь первые шаги в теории предельной полезности. Джевонс ввел термин **«конечная степень полезности»**. Ее исследование и продолжил Ф. Уикстид.

Филипп Уикстид (1844–1927) – удивительная личность среди мыслителей в экономике. Он специалист по средневековой истории, математике, древней философии, одновременно священник, пользующийся большим уважением прихожан, самостоятельно изучает всё, что до него дошло в литературе по экономике. Изучая, критически на уровне понимания излагает свою точку зрения. Написал и опубликовал несколько своих работ.

Уикстид в работе *«Азбука экономической науки»* (1888) окончательно формулирует термин **«предельная полезность»** вместо **«конечная степень полезности»** Джевонса. И именно здесь было введено понятие **«приращение»**. Это позволило уйти от понимания предельной полезности не как характеристики «последней единицы блага», а как **«приращение очередной единицы блага к однородному запасу благ»**. Это совершенно меняет дело, акцентируется внимание на **«дополнительное приращение»**.

Новым шагом в глубину анализа было впервые сформулированное правило **«оптимального распределения продукта»**, согласно которому **«вознаграждение факторов соответствует**

предельному продукту каждого из них». Это означает, что дополнительная единица фактора дает приращение дополнительного продукта, таким образом фактор «вознаграждается» дополнительным продуктом. Отсюда, если расход каждого фактора производства умножить на предельный продукт этого фактора, то общая сумма даст **совокупный продукт.**

Фрэнсис Эджоурт (1845–1926) написал лишь одну работу – «*Математическая психика*» (1881). Не вдаваясь в его полемику с Уикстидом, отметим самое важное. Он как математик определил «**закон роста производства фирмы**». Эджоурт доказал, что рост производства фирмы выгодно продолжать до тех пор, *«пока предельная выручка от продажи предельного продукта не сравняется с предельными издержками его производства»*.

То есть если любое приращение продукта требует дополнительных издержек, то выгодно фирме продолжать наращивать до определенного оптимума, когда цена предельного продукта сравняется с ценой предельного ресурса.

Эджоурт также заложил основу **порядковой** (ординальной) полезности. Он исключил возможность измерять полезность **количественно**, поскольку полезности несоизмеримы, и применил принцип «**ранжирования**» на основе «**предпочтения**». Потребитель не может полезность количественно оценить, сравнить один продукт по его полезности с другим количественно.

То есть нельзя сказать, что помидоры, например, в два раза полезнее рыбы или наоборот. Но потребитель может один продукт предпочесть другому как более полезный с его субъективной точки зрения. И по этому принципу выстроить ранг своих предпочтений. Это и есть ранжирование на основе предпочтений. Надо полагать, что каждый из нас решает эту проблему индивидуально и постоянно, из чего и исходил Эджоурт. Отсюда одновременно и его «**предельная норма замещения**». Он доказывает, что предельная норма замещения одного блага другим с целью замещения определяется **соотношением предельных полезностей** этих благ.

Тестовые задания

1. Как правильно расположить в порядке важности потребности, которые удовлетворяет лодка (от самых важных к менее важным в порядке убывания)?

- а) потребность человека сохранить себя сухим и перевезти вещи;
- б) потребность поддержки человека на воде;
- в) потребность без риска перемещаться на воде;
- г) потребность перевозки человека;
- д) потребность в эстетическом удовольствии от созерцания изящества и окраски судна.

2. В теории потребительского выбора маржинализмом изучаются:

- а) закономерности движения капитала;
- б) источники формирования доходов;
- в) умение экономических субъектов формировать свои потребности;
- г) умение экономических субъектов удовлетворять свои потребности посредством рынка.

3. К. Менгером были заложены основы маржинализма, какие основные идеи данного направления анализа?

- а) определение стоимости товара;
- б) взаимозаменяемость производственных факторов;
- в) понятие ликвидности;
- г) все ответы верны.

4. Чем определяется ценность товара по теории маржинализма?

- а) затратами труда;
- б) затратами всех видов ресурсов;
- в) предельной полезностью товара;
- г) спросом и предложением.

5. В каком случае потребитель максимизирует свои потребности?

- а) при росте своих доходов;
- б) при насыщении рынка широким ассортиментом благ;
- в) при равенстве предельных полезностей приобретаемых им благ;
- г) при снижении рыночных цен.

6. Что лежит в основе «маржиналистской революции»?

- а) введение в анализ экономических процессов предельных величин;
 - б) использование в анализе общих законов производства;
 - в) применение для расчетов в экономическом анализе математики;
 - г) применение в анализе метода индукции;
 - д) применение в анализе методов индукции и дедукции.
- (два правильных ответа)*

7. Принцип предельной производительности факторов производства Д. Кларка основан:

- а) на законе стоимости;
- б) законе спроса и предложения;
- в) законах Госсена – законе всемирного тяготения.

8. Предельная производительность связана с тем, что:

- а) каждая вновь введенная единица дополнительного производственного ресурса увеличивает выпуск;
- б) каждая вновь введенная единица дополнительного производственного ресурса сокращает выпуск;
- в) каждая вновь введенная единица дополнительного производственного ресурса приносит меньше благ, в сравнении с предшествующей единицей дополнительного производственного ресурса.

9. Какую комбинацию производственных ресурсов фирмы следует признать оптимальной?

- а) равенство факторов производства по стоимости;
- б) равенство факторов производства;
- в) оптимальное соотношение средств труда и предметов труда;
- г) когда для каждого ресурса уравнивается предельный доход и предельные издержки (заработная плата, процент, рента).

10. Как правильно распределить ресурсы между отраслями по теории А. Пигу?

- а) исходя из потребностей общества в тех или иных благах;
- б) исходя из наличия природных ресурсов в стране;
- в) исходя из предельной производительности ресурса производить предельный доход;
- г) исходя из наличия трудовых ресурсов в различных отраслях.

5.5. «Принципы экономики».

Альфред Маршалл (1842–1924)

После выхода в свет в 1890 году книги А. Маршалла «Принципы экономики», вероятнее всего, завершился противоречивый водораздел между классикой Смита и Рикардо, с одной стороны, и маржиналистами чистого толка – с другой. Противоречие, которое заключалось в различии методологических подходов к ценности, стоимости, издержкам, цене, не могло сосуществовать не только как противоположность, но и не как органическое целое. Эту задачу решил Альфред Маршалл со свойственной ему научной деликатностью и корректностью к коллегам, предшествующему научному вкладу сторонников классического и маржинального подходов. Он сумел обеспечить преемственность идей и тем самым показать неразрывность развития экономической мысли. Для того времени это выглядело откровенно, как связать классику с современностью.

Эта книга заменила исследование Дж. Милля в качестве уже систематического курса политической экономии. Она утвердила окончательно важность и смысл предельного анализа в науке.

Главная идея А. Маршалла заключалась в том, что он, не отрицая трудовую теорию стоимости и цены А. Смита и Д. Рикардо, объединил с теориями предельной полезности маржиналистов в трактовке многих категорий. У Маршалла два основных фактора ценообразования. В качестве аналогии он приводил пример с лезвиями ножниц: бессмысленно спорить, какое именно лезвие – верхнее или нижнее – разрезает лист бумаги. По его мнению, рыночная цена есть результат взаимодействия спроса, сила которого определяется предельной полезностью товара, и предложения, зависящего от издержек производства. Центром, вокруг которого происходит колебание цен, выступает нормальная цена, или цена равновесия (равновесная цена), складывающаяся при равенстве спроса и предложения.

Таким образом, теория ценообразования А. Маршалла стала своего рода компромиссом между разными подходами к вопросам стоимости и цены. Ее графическое изображение, «Крест Маршалла», а также учение А. Маршалла об эластичности спроса и предложения, о краткосрочном и долгосрочном периодах и другие его теоретические находки стали основой раздела экономической теории, посвященного поведению отдельных хозяйствующих субъектов (его называют **микроэкономикой**).

О том, насколько сильное влияние на развитие экономической науки оказали труды А. Маршалла, говорит тот факт, что уже в конце XIX века термин «политическая экономия» (*political economy*) как название экономической теории постепенно выходит из широкого употребления, сменяясь термином «экономика» (*economics* – в честь названия книги А. Маршалла *Principles of economics*). Историками доказано, что Маршалл пришел к идеям предельного анализа (маржинализм) самостоятельно, и к 1870 году его разработки уже были завершены.

Маршалл восстановил также понятие **«реальные издержки»**, то есть затраты ресурсов на производство чего-либо в их полном объеме по **рыночным ценам**, что явилось его подтверждением идей Смита. Чем регулируется ценность блага – полезностью или издержками? У маржиналистов ценность определяется полезностью блага и его количеством на рынке. Для Маршалла, чтобы определить ценность, необходимы оба начала – **и издержки производства, и полезность** [8, с. 122]. Реальные издержки прямо влияют на производство, на предложение товара. И, чем выше издержки, тем меньше производится продукта при той же цене ресурсов. Значит, они влияют и на спрос. А поскольку они влияют и на спрос, и на предложение, то, следовательно, лежат в основе ценообразования.

Итак, полезность и издержки – два лезвия ножниц. Полезность формирует спрос, издержки формируют предложение. Отсюда и «Крест Маршалла» – ножницы, разрезающие бумагу. Какое лезвие режет бумагу – вопрос риторический.

Вывод: **«Цена спроса»** – цена, устраивающая совокупного потребителя. **«Цена предложения»** также устраивает совокупного производителя. И в этой точке наступает **«рыночное равновесие»**. Тем самым Маршалл объединил роль спроса и издержек в формировании цены.

Кроме того, он поставил также более сложную задачу – выяснить, как влияет **изменение цены на изменение спроса**. Например, как изменится спрос, если цена изменится (повысится/понижится) на 5 %, допустим. Таким образом Маршалл пришел к понятию **«эластичность спроса»**. На основе своих рассуждений он сделал выводы, так необходимые и для развития теории, и для практики современного бизнеса:

1. Если на каком-то участке кривой спроса эластичность спроса по цене равна единице, то ни снижение цены, ни повышение цены не окажет влияния на объем сбыта данного продукта.

2. Если эластичность спроса по цене меньше единицы, то цену товара можно повысить в предел данного участка кривой, не

опасаясь снижения объема продаж. Такая кривая называется **неэластичной**. Если эластичность больше единицы (кривая эластична), то небольшое снижение цены может значительно увеличить объем продаж так, что убыток от снижения цены будет перекрыт ростом дохода от увеличения продаж.

Завершим этот раздел кратким экскурсом в математический анализ экономических процессов.

В рамках неоклассического направления экономической науки развивалась математическая школа, в основе которой использовались математические методы исследования. Экономисты-математики применяли графические и алгебраические построения для наглядности (маржинализм).

А. Маршалл отмечал полезность математики в экономических вопросах в том числе, чтобы с ее помощью «исследователь мог быстро, кратко и точно записывать свои мысли для себя и удостовериться в правильности своих выводов».

По мнению **Леона Вальраса**, точными являются два выделенных им раздела экономической науки – **чистая и прикладная экономика**, которые подвержены математическому анализу. Социальная наука связана с распределением и поэтому, якобы, не подчиняется математическим законам. Этому придерживался и англичанин Дж. С. Милль. Он считал, что распределение осуществляется в соответствии с традициями и конкуренцией.

Нужна ли математика в экономике? Споры начались с возникновением экономической науки. В настоящее время общепризнаны графические методы экономического анализа, таблицы, геометрия, логарифмирование, моделирование и другие математические методы.

Особенно полезна математика в специальных экономических науках: финансах, банковском деле, статистике, бухучете и др. Появились новые экономические науки – эконометрика и клиометрия. Эконометрика включена в стандарт бакалавриата.

Тестовые задания

1. Факторами спроса, по Маршаллу, являются:

- а) предельная полезность;
- б) качество товара;
- в) рыночная цена;
- г) денежный доход, используемый на потребление.

2. Факторами предложения, по Маршаллу, являются:

- а) спрос на рынке на данный товар;
- б) стоимость применяемых ресурсов для его производства;
- в) издержки производства;
- г) конкуренция.

3. Если эластичность спроса по цене меньше единицы, то:

- а) цену товара можно повысить, не опасаясь снижения объема продаж;
- б) цену товара нельзя повышать, т. к. снизится объем продаж;
- в) цену товара можно повысить для увеличения прибыли.

4. Если эластичность спроса по цене равна единице, то для повышения прибыли:

- а) цену можно повышать;
- б) цена не влияет на рост прибыли;
- в) повышение цены возможно без потерь.

5. Чем регулируется ценность блага по Маршаллу?

- а) полезностью блага;
- б) ценностью блага;
- в) издержками производства блага;
- г) ценностью и издержками.

5.6. Теория вменения Дж. Б. Кларка (1847–1938)

Крупнейший американский экономист Джон Бойтс Кларк считал проблему распределения основной в экономической науке. Его работы: «Философия богатства» (1886), «Проблема монополии» (1904), «Распределение богатства» (1908). Дж. Б. Кларк делит весь капитал на собственно капитал и капитальные блага, причем капитал выступает в денежной форме, а капитальные блага – в естественной, сюда относится и земля.

Дж. Б. Кларк считает, что заработная плата и процент могут рассматриваться как дифференциальные доходы, связанные с земельной рентой. В этом он последователь Рикардо. В условиях совершенной конкуренции вклад каждого фактора производства оплачивается в соответствии с **предельной производительностью**, и это уже принципиально новое. То есть каждый фактор обладает предельной производительностью по мере его введения в производственный процесс и добавляет «предельный доход». Равновесие наступает, когда предельный доход будет равен предельным издержкам. Отсюда дальнейшее увеличение затрат данного фактора становится нерентабельным.

Эта модель приемлема к анализу земельной ренты, прибыли предпринимателя, проценту на капитал, вкладу в физический капитал и пр.

Производительность факторов производства определяется, по Дж. Б. Кларку, в соответствии с правилом вменения. Имеется в виду, что каждой дополнительной единице фактора вменяется предельный продукт без участия в этом процессе всех других применяемых факторов.

Итак, согласно предельной производительности Дж. Б. Кларка «...владелец каждого фактора производства должен получать доход равный предельной производительности данного фактора» [3, с. 479]. Уже известные ранее факторные доходы, но вопрос расчета имеет здесь главное значение.

В итоге такая интеграция распределения доходов стала традиционной для всей неоклассической экономической теории. Более того, благодаря работам американского экономиста неоклассическая концепция получила подлинное заключение (завершение), ибо теория предельной полезности распространялась только на потребительские блага, теория же предельной производительности объясняет также ценообразование и на факторы производства.

В 1901 году швед **Кнут Викселль** в работе «*Лекции по политической экономии*» [3, с. 156] переработал теорию австрийца Е. Бем-Баверка. Согласно теории К. Викселля, капитал представляет собой некоторое количество ценности. Процент – это **темпы роста ценности выпуска**. Под его капиталом можно понимать всякий запас, поскольку любой поток дохода подобен проценту, который является одновременно темпом прироста ценности в единицу времени.

По мнению К. Викселля, структура капитала имеет два измерения – вертикальное и горизонтальное. Под **горизонтальным измерением капитала** он имеет в виду доли первичных факторов производства, которые ежегодно используются для замещения выбывшего капитала. **Вертикальные измерения капитала** отражают периоды времени, на которые используются различные капитальные блага.

Важным вкладом в теорию является анализ банковской сферы. Позже, по мере более глубокой проработки эта зависимость получила название «Эффект Викселля» [8, с. 427]. Она сводится к тому, что инфляция ведет себя особым образом в случае углубления различий между рыночной и естественной ставками процента. Так, если банки назначают ставки процента по кредитам ниже реальной ставки, то это будет вызывать расширение производства и рост заработной платы, а также стимулирует увеличение цен и на остальные ресурсы.

По мнению К. Викселля, многие экономические процессы не являются линейными – они то самоускоряются, то замедляются, такие процессы он называет «кумулятивными». Процесс роста цен в условиях разрыва между рыночной и реальной ставками процента также является «кумулятивным»: цены в этом

случае начинают самовозрастать без определенных пределов, в то время как остальные издержки увеличатся пропорционально.

В работах шведского экономиста уживаются теории предельной полезности и предельной производительности. Виксель является основателем своеобразной шведской, или **стокгольмской школы** в экономической теории, главной задачей которой являлось решение задач, связанных с борьбой с безработицей и кризисами перепроизводства.

Тестовые задания

1. Что нового внес Кларк в теорию предельной полезности?

- а) оценку полезности блага определяет не индивидуальный потребитель, а социальные группы;
- б) оценка осуществляется регулированием цен классами покупателей;
- в) цена любого блага – это совокупность всех его полезностей;
- г) всё перечисленное верно.

2. «Специфическая производительность» по Кларку:

- а) основной капитал приносит его владельцу прибыль (процент);
- б) земля приносит ее владельцу ренту;
- в) предпринимательские способности приносят предпринимательский доход;
- г) труд приносит владельцу рабочей силы заработную плату;
- д) все ответы верны.

3. Предельный продукт – это

- а) продукт, произведенный для личного потребления;
- б) продукт, произведенный сверх текущих потребностей;
- в) продукт, произведенный для текущих потребностей;
- г) продукт, произведенный дополнительно введенной единицей ресурса.

4. Убывающая производительность характеризуется:

- а) снижением общей производительности труда;
- б) эффективностью использования введенных ресурсов;
- в) интенсивностью труда работников;
- г) предельной производительностью ресурса.

5. Согласно предельной производительности Дж. Б. Кларка, какой величины доход должен получить владелец каждого фактора производства?

- а) равный предельной производительности данного фактора;
- б) равный разнице затрат и цен на ресурсы;
- в) равный средней норме прибыли;
- г) равный процентной ставке.

6. Равновесие на рынке труда, по Джевонсу, устанавливается в случае, когда:

- а) количество работников соответствует объему работ;
- б) количество занятых работников равно количеству незанятых;
- в) заработная плата работника равна «тягости» труда;
- г) заработная плата равна объему выполненных работ.

7. Ценность товара в теории частичного равновесия, по А. Маршаллу, определяется:

- а) на основе спроса со стороны потребителей;
- б) на основе предложения со стороны производителя;
- в) на основе издержек производства и прибыли;
- г) на основе спроса и предельных издержек производителя.

8. Согласно неоклассической теории равновесие в производстве достигается, когда:

- а) увеличение затрат приводит к увеличению выпуска;
- б) производство выходит на уровень высшей эффективности;
- в) предельный доход от фактора равен его предельным издержкам;
- г) минимизируются затраты живого труда на выпуск.

5.7. Еще раз о количественной теории денег.

Ирвинг Фишер (1867–1947)

Неоклассическая теория денег – творческое достижение И. Фишера и А. Маршалла, изложенное в их работах с разницей в 10 лет. Эти исследования пришли на смену классической трактовке денег, как «смазки» реальных обменных процессов, по сути, не имевших самостоятельного движения и значения в вещной сфере, так называемый «призрачный мир денег».

Американский неоклассик Ирвинг Фишер оставил ряд работ по теории статистики, общего экономического равновесия, предельной полезности, но самый важный вклад был внесен в теорию денег. В 1911 году вышла его монография *«Покупательная сила денег»*. В 1923 году была издана работа А. Маршалла *«Деньги, кредит, торговля»*.

Эти ученые обосновали два уравнения теории денег, которые и существуют по настоящее время как неоклассические.

Формула И. Фишера: $MV = PT$.

Формула А. Маршалла: $M = kRY$.

Формула Фишера показывает потребность количества денег для торговых сделок. Формула Маршалла – потребность в количестве денег с учетом политики собственника в использовании дохода.

Именно эти проблемы количества денег мы рассматриваем в курсе Микроэкономики для обоснования различных экономических процессов – инфляции, инвестиций и пр. Перечислим их применение:

- обоснование количества денег (денежной массы) в конкретный временной период;
- в учебном процессе методы наглядного изображения определения уровня цен;

- практический метод измерения скорости обращения денег;
- усовершенствованная статистическая оценка объема торговли, равно как и остальных элементов в уравнении обмена.

И. Фишер определяет деньги как всё то, что принимается всеми в обмен на блага. Та легкость, с какой они обмениваются и всеми принимаются в обмен за блага, является их отличительной чертой. Эта черта денег может быть усилена законом, в силу которого они становятся законным платежным средством.

Средства обращения, по И. Фишеру, делятся на два главных класса: деньги и банковские вклады. При посредстве чеков банковские вклады служат средствами платежа в обмен за другие блага. Чек является сертификатом или доказательством передачи банковских вкладов.

Еще существует два вида подлинных денег, считает И. Фишер [3, с. 154], – полноценные (primary) и кредитные (indukiary). Деньги называются полноценными, если товар, из которого они сделаны, имеет одну и ту же ценность как при употреблении его в качестве денег, так и при всяком другом употреблении.

Уровень цен, по И. Фишеру, зависит только от трех причин:

- 1) количества денег в обращении;
- 2) скорости их обращения (или от среднего количества переходов денег в обмен на блага в течение года);
- 3) объема торговли (или от суммы стоимости благ, купленных на деньги).

Тестовые задания

1. Деньги как эквивалент стоимости означают, что:

- а) товары обмениваются на рынке в соответствии с затратами труда;
- б) деньги и товары имеют одинаковую природу (основанную на теории трудовой стоимости);
- в) деньги и цены товаров не совпадают по стоимости;
- г) деньги – эквивалент общественного богатства.

2. Процент как результат ожидания, по Бем-Баверку, означает, что:

- а) владельцу денег необходимо платить за то, что он снижает текущее потребление и увеличивает сбережение (накопление);
- б) владельцу денег нет необходимости использовать деньги в настоящий период, исходя из мотива ограничения потребностей;
- в) он основывается на цене спроса на деньги как капитал с целью повышения стоимости капитала в будущем.

3. Доход инвестирующего в основной капитал называется:

- а) прибыль;
- б) средняя прибыль;
- в) процент;
- г) дивиденд.

4. Процент на рынке денежного капитала – это

- а) цена заемщика на кредит;
- б) цена кредитора на предоставляемый кредит;
- в) доход кредитора;
- г) все ответы верны.

5. Сколько денег должно быть выпущено в обращение в стране?

- а) по расходам госбюджета на очередной плановый год;
- б) по величине стоимости произведенных товаров в течение года;
- в) по сумме заработных плат, прибылей и социальных расходов государства;
- г) по сумме произведенной продукции и услуг в цене текущего периода с учетом скорости оборота денежной единицы.

6. Доход инвесторов, по И. Фишеру, это:

- а) прибыль владельца денежного капитала;
- б) награда за воздержание от текущего потребления;
- в) цена спроса на капитал;
- г) цена предложения денежного капитала.

7. Доход инвестора как награда за ожидание является:

- а) ценой его предложения;
- б) доходом заемщика денежного капитала;
- в) доходом коммерческого банка;
- г) прибылью на весь авансированный капитал.

8. Инфляция, согласно «Эффекту Викселля», стимулируется в результате:

- а) неравновесия в системе производства;
- б) несовершенства отношений продавца и покупателя;
- в) лага (разрыва) между рыночной и естественной ставками процента;
- г) кризиса производства.

9. От каких причин, по И. Фишеру, зависит уровень цен?

- а) количества денег в обращении;
- б) издержек производства;

в) скорости обращения денег (или от среднего количества переходов денег в обмен на блага в течение года);

г) объема торговли (или от суммы стоимости благ, купленных на деньги).

(верны три ответа)

10. Какое главное качество предпринимателя (Й. Шумпетер)?

а) умение любыми способами максимизировать прибыль;

б) умение применять в своей деятельности инновационные походы;

в) способность уходить от налогов;

г) умение определять ценовую политику.

11. Основными факторами производства, по Ж. Б. Сью, являются:

а) труд;

б) капитал;

в) деньги;

г) земля.

12. Основными факторами производства, по Й. Шумпетеру, являются:

а) труд;

б) капитал;

в) предпринимательские способности;

г) земля;

д) деньги.

13. Стимулы к труду у работника снижаются, по теории Шумпетера, в связи с тем, что:

а) низкая заработная плата;

б) тяжелый физический труд;

в) человек достиг высокого уровня удовлетворения потребностей;

г) влияют сезонность и содержание труда.

6. НОВАЯ АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА

6.1. Представители математической школы

Крупнейшими представителями новой австрийской школы в экономической теории являются Людвиг фон Мизес, Йозеф Шумпетер, Фридрих фон Хайек. Этой школе характерен отказ от математических исследований, что свойственно раннему маржинализму. Все они сторонники экономического либерализма, что доказывает их связь с австрийской школой маржинализма.

Йозеф Шумпетер (1883–1950) является основоположником теории предпринимательства, которую изложил в работе *«Теории экономического развития»* (1911). По его трактовке, предприниматель является движущей силой экономического развития. Благодаря его организаторским способностям, интуиции, способности к риску экономика получает стимул к совершенствованию. Сегодня это подтверждается практикой.

Предприниматель сталкивается в своей деятельности с противодействием внешней среды. Чтобы преодолеть это сопротивление, предприниматель применяет новшества. Инновационный процесс определяет степень прогресса экономической системы.

Й. Шумпетер [3, с. 202] обосновал различия между **трудом по управлению** и **управляемым трудом**. Труд по управлению занимает господствующее положение по отношению как к исполнительскому труду, так и к услугам земли, он образует как бы особый фактор производства. Шумпетер определил, что предпринимательство в экономической теории – четвертый фактор производства. Напомним, у Ж. Б. Сэя три фактора и три формы дохода. У Шумпетера появляется четвертый фактор и соответствующий ему **предпринимательский доход**.

Шумпетер считает, что предприниматель будет стремиться к идеальному распределению своих благ и изменять хозяйственный план до тех пор, пока не придет к идеальному распределению. Если нет опыта, то он ищет путь к этому на ощупь, шаг за шагом

приближаясь к истине. Всегда предприниматель идет своим путем в поиске дополнительной, чистой прибыли – как разницы между достигнутой, уже существующей и полученной в результате инновационного решения.

Людвиг фон Мизес (1881–1973) в работе «*Человеческая деятельность*», опубликованной в России уже в новейшее время (Майбурд. Экономика 2000), широко анализирует виды и формы труда. Именно многообразие видов труда становится объектом его анализа. Сначала он выделяет два его вида: интравертный и экстравертный труд.

Экстравертный труд имеет целью получение дохода.

У **интroversного труда** существует три разновидности:

- 1) работа ради усовершенствования тела и разума;
- 2) труд, имеющий целью реализацию религиозных убеждений;
- 3) труд как рафинированная игра с целью избавиться от гнетущих мыслей и прогнать беспокойство.

Источниками радости от труда являются:

- 1) ожидание вознаграждения за труд;
- 2) эстетическое удовольствие от созерцания продукта своей работы;
- 3) удовлетворение от освобождения от тягости труда по завершении работы;
- 4) удовлетворение специфических потребностей: эротика, жажда крови и т. д.

На предложение труда влияют следующие категории:

- 1) каждый человек в состоянии затратить ограниченное количество трудовых усилий;
- 2) труд необходимо сочетать с отдыхом и восстановлением;
- 3) индивид может выполнять определенный вид труда, зависит от врожденных или приобретенных способностей;
- 4) работоспособность человека может понизиться или исчезнуть;
- 5) при долгой непрерывной работе снижаются производительность и качество труда;
- 6) люди предпочитают труду отдых.

Профессорский труд – это труд гения и раскрывается он в написании монографии.

В работе «Запланированный хаос» (1949) Л. фон Мизес отмечает, что существует два способа строительства социализма:

1. Марксистский, или русский: все предприятия становятся подразделениями государства; всё население преобразуется в единую трудовую армию, служба в которой является обязательной.

2. Германский, или нацистский: иллюзорно и номинально сохраняется право на частную собственность, предпринимательство и рыночную торговлю; властвует центральный совет управления предпринимательством, а все граждане становятся просто служащими государства.

Фридрих фон Хайек (1899–1992) в работе «Дорога к рабству» (1944) отмечает, что те немногие сведения, которые имеются о распределении доходов в Советской России, не дают оснований утверждать, что неравенство там имеет меньшие масштабы, чем в капиталистических государствах. Разрыв там 50:1, состоятельная верхушка 12 % получает 50 % национального дохода.

В книге «Частные деньги» (1977) Хайек предлагает денационализировать деньги, так как эмиссия денег государством монополизирована и приводит к порочным последствиям для общества. Кстати, Федеральная Резервная система США представляет собой акционерное общество, так же монополизировавшее денежное обращение и не только в США.

Систему денежной стабильности Ф. фон Хайек видит в системе, основанной на конкуренции параллельных частных валют. Валюту следует считать обычным коммерческим товаром и производить рыночным способом, что и делают в настоящее время денежные власти США.

Подобно тому, как конкуренция между обычными товарами способствует улучшению их потребительских свойств и отбраковке низкокачественной продукции, конкуренция между частными валютами произведет отбраковку плохо обеспеченных и

плохо управляемых валют. Останутся те валюты, которые будут наилучшим образом выполнять функции денег.

Пока господствовали металлические деньги, правительственная монополия была достаточно вредна. Она становится непоправимым бедствием с тех пор, как бумажные деньги попали под политический контроль.

Ученик Маршалла англичанин **Артур Сесил Пигу** (1877–1959) заложил основу государства всеобщего благоденствия.

Частная деятельность обществу может приносить как выгоды, так и издержки. Благосостояние зависит от величины национального дохода и от равномерности его распределения. Поэтому необходимо государственное вмешательство в экономику через механизм налогов, субсидий, трансфертов бедным из госбюджета, а там, где возможно появление монополий, нужен государственный контроль над ценами и производством.

Ключевым понятием концепции Пигу является **дивергенция** (разрыв) между частичными выгодами и издержками, выступающими как результат экономических решений отдельных людей, с одной стороны, и общественной – с другой. По Пигу, в случаях, когда предельная социальная выгода превышает предельную чистую выгоду, соответствующую решениям индивида купить товар, правительство должно субсидировать производство или покупки (а возможно, то и другое), чтобы снизить рыночную цену и способствовать большему потреблению товаров. Когда предельные общественные издержки превышают предельные чистые издержки, правительство должно установить налоги на товары или по крайней мере обложить налогом экономическую деятельность, связанную с дополнительными издержками, чтобы частные издержки и цена товара отражали бы впоследствии эти внешние издержки.

Заслуга Пигу в том, что он не только продемонстрировал понимание того, что общественное благосостояние зависит от выполнения предельных условий, но и доказал, что необходимо принимать меры в сфере перераспределения доходов.

Тестовые задания

1. Источниками радости от труда, по Л. фон Мизесу, являются:

- а) ожидание вознаграждения за труд;
- б) эстетическое удовольствие от созерцания продукта своей работы;
- в) удовлетворение от освобождения от тягости труда по завершении работы;
- г) удовлетворение специфических потребностей: эротика, жажда крови и т. д.

2. Выделите три разновидности интровертного труда по Л. фон Мизесу:

- а) работа ради усовершенствования тела и разума;
- б) труд, имеющий целью реализацию религиозных убеждений;
- в) труд как рафинированная игра с целью избавиться от гнетущих мыслей и прогнать беспокойство;
- г) труд как источник дохода.

3. Определите свойство экстравертного труда по Л. фон Мизесу:

- а) работа ради усовершенствования тела и разума;
- б) труд, имеющий целью реализацию религиозных убеждений;
- в) труд как рафинированная игра с целью избавиться от гнетущих мыслей и прогнать беспокойство;
- г) труд как источник дохода.

Ответьте на вопрос:

Что должно сделать правительство, чтобы стимулировать производство и потребление благ, потребление которого превышает социальную выгоду в сравнении с чистой выгодой?

6.2. Производственная функция

Кобба-Дугласа

В настоящее время важным направлением экономической политики на любом уровне является **прогнозирование**. Как же оно появилось? В 1928 году вышла работа К. У. Кобба и П. Х. Дугласа под названием *«Теория производства»*. В ней впервые была предложена модель **производственной функции**. Экономисты-аналитики используют ее и сегодня с некоторыми изменениями. Вот она:

$$Y = AKaLb (?)$$

Модель представляет собой комбинацию двух факторов капитала (A) и труда (L). Если количество используемого капитала увеличить на 1 % при неизменном количестве труда, то объем продукции увеличится на a %. Это универсальная формула, и при различных ее интерпретациях может применяться при прогнозировании на различных уровнях – предприятия, отрасли производства и народного хозяйства в целом.

Тестовые задания

1. Первыми критиками классической теории были:

- а) неоклассики;
- б) кейнсианцы;
- в) монетаристы;
- г) историческая школа;
- д) институционалисты.

2. Историческая школа возникла:

- а) во Франции;
- б) Германии;
- в) Англии;
- г) США;
- д) Австрии.

3. Метод «кривых безразличия» придумал:

- а) Ф. Эджуорт;
- б) Л. Вальрас;
- в) Дж. М. Кейнс;
- г) Д. Рикардо;
- д) Ф. фон Визер.

4. Первым создателем учебного курса «Экономикс» («Экономическая теория») является:

- а) Дж. Милль;
- б) П. Самуэльсон;
- в) М. Фридмен.

7. СОЦИАЛЬНЫЕ ИДЕИ МЫСЛИТЕЛЕЙ

В этом разделе будет идти речь не столько о социализме, сколько об идеях мыслителей, которых беспокоило отсутствие социальной справедливости на всем протяжении развития человеческого общества, включая и настоящее время. Идеи возникли давно и существовали сначала под общим названием «утопические». Но не они нас будут интересовать. Задачей этого раздела является показать, как мыслители «отходили» от краеугольной основы «естественной свободы» и искали в ней пороки современного капитализма.

Здесь невозможно не сказать о теории Карла Маркса, но лишь потому, что читающий может задаться вопросом – если здесь о социализме, то где же Маркс? Наша задача, как сказано выше, состоит в другом.

Что же касается работ Маркса, то следует иметь в виду, что все они написаны с целью обоснования капиталистической эксплуатации, развития основного противоречия между общественной формой труда и частно-капиталистической формой присвоения его результатов.

На похоронах Маркса его сподвижник Фридрих Энгельс, говоря о значении работ этого мыслителя, сказал, что его произведение «Капитал» – это самый страшный снаряд, когда-либо пущенный в голову буржуа.

Но практическая задача, которую ставил перед собой Маркс, – это сплочение рабочего класса на платформе коммунистических идей. Вместе с тем историки мысли воздают должное своему коллеге относительно того, что К. Маркс был значительным классическим экономистом [3, с. 264]. Марксу не было равных по доведению до предела своих логических аргументаций. Отмечается также, что Маркс допускал логические ошибки, искажал факты и делал необоснованные выводы. Объяснением этому служит тот факт, что Маркс поставил

перед собой неразрешимую задачу доказать теорию прибавочной стоимости, именно так оценили ее критики. Если он и не доказал того или недостаточно убедительно, то это вовсе не значит, что он не прав.

Один из крупнейших капиталистов Америки, авторитет во всех кругах бизнеса Эндрю Карнеги, продав свою сталелитейную корпорацию более чем за 400 млн долларов в 1890-х годах, на протяжении всей своей оставшейся жизни тратил их на благотворительность. Карнеги объяснил это просто: всё это богатство создал не он, а люди, поэтому он должен его им вернуть.

7.1. Генри Сиджвик – почти социалист (1838–1900)

В 1883 году в пору господства в экономической теории неоклассиков, чистого капитализма кому-то надо было уже как-то иначе посмотреть на такие остро возникающие вопросы реальной жизни, как богатство, благосостояние, общественные интересы (а не только частные) и место государства в их решении. Таким человеком в шеренге неоклассиков стал Генри Сиджвик. Его работа *«Принципы политической экономии»* вышла в свет в 1883 году.

Однако снова заметим, что эти идеи Генри Сиджвиком менее обоснованы в сравнении с Марксом и написаны спустя 40 лет после него.

Но вместе с тем, широчайшая эрудиция Сиджвика, оригинальность мышления по всем уже известным вопросам и якобы устоявшимся основам позволили посмотреть «неклассически» на классические трактовки важнейших явлений жизни общества конца XIX века. Его уровень был настолько высок, что Сиджвик уже в 21 год преподает в Кембридже этику и философию, но так широко, как это делал до него Адам Смит. И не случайно А. Маршалл считал его своим наставником. Напомним, что

Маршалл свои «Принципы» опубликовал в 1990 году, через семь лет после работы Сиджвика.

Г. Сиджвик, что весьма странно, многое уже известное в неоклассике, предельную полезность в частности, даже не упоминал. Но зато «шагнул далеко вперед» и, по сути, в неизведанное, вплоть до будущих проблем институционализма, о котором никто еще и не помышлял. Но остановимся пока на самом главном.

Первое – Сиджвик отвергает наиболее уязвимые подходы классической школы. В частности, уточняет понятие национального богатства, вычитая из накопленного богатства в виде материальных ресурсов чистый доход, одновременно включая оплату труда не в капитал, а в чистый доход. Что совершенно справедливо. Впоследствии мы придем с помощью данного метода расчета к показателю национальной экономики, известному как ВНП. И отсюда его следующая мысль о капитале. Капитал, с точки зрения субъекта и общества, не однозначное понятие. Если для индивида, предпринимателя капитал – это ресурс, то для общества капитал – это блага, созданные трудом. Но в этом утверждении, понятно, есть вопросы. Хотя современный показатель совокупного богатства общества включает накопленный материальный капитал.

Второе – может быть, более важное – Сиджвик начинает рушить фундамент классики – «принцип естественной свободы». Доктрина классики заключалась в том, что каждый индивид, преследуя собственные интересы и собственную выгоду, тем самым одновременно служит обществу, увеличивая его богатство, поскольку чистый доход общества складывается из чистых доходов частных лиц. Г. Сиджвик находит массу примеров из реальной экономики, когда, с одной стороны, отдельные виды деятельности частных лиц могут не только не приносить благо обществу, но и вред. Частные лица могут богатеть иными способами, не увеличивая при этом богатство общества. Сегодня нет необходимости приводить примеры.

Но одновременно есть и виды экономической деятельности невыгодные с точки зрения предпринимателя, и они не являются выгодным объектом вложения капитала. Но для общества абсолютная выгода заключается в том, что результаты вложения капитала в эти сферы являются общественным благом. И выгода их нередко неденежная и не в данном коротком периоде, хотя они могут превышать любые частные издержки. Сиджвик приводит примеры: маяк – исключая кораблекрушения; лесопосадки – формирующие микроклимат для повышения урожайности; экологические мероприятия и пр. Здесь он делает шаг к очень важной теории – **теории общественных благ**.

Третье – Сиджвик вторгается в неэффективность распределения в обществе. Если, по мнению классиков, принцип «естественной свободы» является эффективным для производства, то это не говорит о том, что одновременно имеет место эффективное и справедливое распределение. Здесь он доказывает, что более справедливое распределение увеличивает общее богатство. Приведем пример Е. Майбурда [8, с. 437], весьма актуальный для подобной ситуации современной России.

Допустим, в обществе применили механизм сглаживания слишком больших различий в доходах различных социальных слоев общества. И этот механизм позволяет снимать с каждого миллиона личного дохода по 50 тыс. рублей и передавать по половине этой суммы пенсионерам, с месячным доходом 50 тыс. рублей. Для миллионера сумма 50 тыс. – это двадцатая часть дохода. И предельная полезность этой суммы в двадцать раз ниже суммы, дополнительно полученной пенсионером. Отсюда ясно, что перераспределение увеличивает совокупную полезность всех. Реальное богатство возрастает.

Четвертое – Сиджвик подвергает сомнению институт частной собственности, который, по его мнению, не гарантирует ни справедливости, ни свободы. Более того, принцип священности и неприкосновенности частной собственности консервирует несправедливость общества, а система «естественной свободы»

порождает конфликты между частными и общественными интересами. В этом мы абсолютно убеждаемся сегодня.

Генри Сиджвик не пропагандировал социалистические идеи, более того он соглашался с тем, что конкуренция и частная собственность повышают экономическую эффективность, но он пробил брешь в основном принципе классиков и привел к мысли о новой и более эффективной роли государства. А впоследствии и к формированию нерыночного (общественного) сектора экономики.

7.2. «Теория благосостояния» Артура Пигу (1877–1959)

Именно после Г. Сиджвика появился теоретик, который использует идеи последнего. Им был Артур Пигу, последователь А. Маршалла и его приемник в Кембридже. В 1912 году он опубликовал работу *«Богатство и благосостояние»*, через 25 лет после труда Г. Сиджвика. Потом она, переработанная, вышла уже в 1933 году. Пигу впервые применил показатель **«национальный дивиденд»**, который потом трансформировался в категорию **«национальный доход»**. Естественно, что он и дал первую, хотя не совсем удачную, методику его расчета. Г. Сиджвик тоже к этому показателю примеривался, но методика была другой, и он его называл мерой эффективности, а не мерой **благосостояния**, как у Пигу. Хотя сегодня можно без нарушения корректности сказать, что **это показатели и эффективности, и благосостояния.**

В чем же достижение Пигу? Прежде всего, в том, что если Сиджвик акцентирует внимание на конфликте **частного и общественного**, о чем сказано в предыдущем параграфе, то Пигу пытается их согласовать. Здесь он пока почти продолжатель Адама Смита – то есть если все субъекты будут стремиться к росту своего благосостояния, то будет расти и общее. Индивидуальное благосостояние Пигу видит не как Смит, он включает

в него более широкий класс общественных характеристик: жилищные условия, общественный порядок и безопасность, содержание и характер труда, положение в обществе и др. Почти всё по «пирамиде Маслоу», изучаемой сегодня студентами.

Отсюда для достижения максимально возможного благосостояния необходимо *«действие двух дополняющих друг друга сил – своекорыстного частного интереса и вмешательство государства, выражающего интересы всего общества»* [8, с. 441].

И еще следует сказать об «Эффекте Пигу», весьма актуальном для современной экономики. Здесь он обратился к равновесию в экономике и ее трактовке Вальрасом, Фишером и Маршаллом. Напомним, для последних равновесие достигалось на основе количественной теории денег весьма просто: если увеличится количество денег относительно производства товаров, то вырастут цены и равновесие восстановится. Здесь вышеуказанные авторы теории равновесия деньги видели лишь в функции **средство обращения**.

Артур Пигу [8, с. 51] заметил, что реально у населения всегда есть некоторое количество денег, и если в экономике вдруг появится добавочное их количество, то возрастут на эту величину и цены. Следовательно, наличные деньги обесценятся. И, наоборот, если масса денег сократится, то обладатели наличности пропорционально станут богаче. Эту взаимосвязь позже назвали **«Эффект Пигу»**, или **«эффект сальдо наличных денег»**. Вопрос: почему у нас в настоящее время нередко осуществляется индексация пенсий и зарплат? Спросите у Артура Пигу. И он вам ответит: для сохранения уровня благосостояний или, по крайней мере, против абсолютного их снижения.

Тестовые задания

1. Эффективность распределения (оптимальное распределение), по Парето, означает, что:

- а) все полностью удовлетворены вариантом распределения продукта;
- б) достигнуто равенство при распределении;
- в) распределение соответствует критериям справедливости;
- г) ни один экономический субъект не улучшил своего положения, не ухудшая благосостояния других.

2. Кто обосновал необходимость государственной социальной политики?

- а) А. Маршалл;
- б) Г. Мюрдаль;
- в) А. Кейнс;
- г) Г. Сиджвик.

3. Что положительно влияет на экономический рост по Г. Сиджвику?

- а) желание и мотивы работодателя;
- б) выравнивания доходов населения;
- в) усиление эксплуатации наемного труда;
- г) эффективность использования основного капитала.

8. ТЕОРИЯ КЕЙНСИАНИЗМА

Основателем кейнсианства является английский экономист Джон Мейнард Кейнс (1883–1946). Он учился у А. Маршалла в Кембриджском университете (жена, кстати, Лидия Лопухова – русская балерина). Ему принадлежит *«Трактат о деньгах»* (1930) и много других исследований.

В его главной работе *«Общая теория занятости, процента и денег»* (1936) рассматриваются вопросы преимущественно экономического роста. Именно поэтому он был популярен в России в 90-е годы в период начала рыночных реформ. Кейнсианские теории так называют потому, что их, во-первых, много в различных аспектах анализа экономической системы, во-вторых, потому, что вместе с ним исследования вели другие ученые, и происходило одновременно как развитие, так и заимствование идей под этим общим направлением, связанным с именем Кейнса. Охватить весь научный вклад ученого, даже телеграфным языком, невозможно. Поэтому остановимся на самых значимых, на наш взгляд, аспектах его теории.

- Если классики анализировали рынок в его структурном варианте – рынок товаров, рынок труда, рынок денег, то Кейнс объединил их и в качестве основы рассматривал единый рынок. Что это означает? Раздельный рынок воспринимался как рынок микроэкономики, рынок единичных товаров. И спрос на продукт, например, рассматривался как единичный спрос. Кейнс анализирует спрос как спрос на единый, общий, агрегированный результат производства в обществе в целом. Разумеется, то же и с предложением. Причем по всей структуре национального рынка. Это в его трактовке «совокупный спрос – совокупное предложение». Следовательно, подход к анализу не микроэкономический, а макроэкономический – и анализ ведется по агрегированным показателям экономической системы. Тем самым Кейнс сформировал макроэкономическую модель неоклассической теории, но опираясь на

микроэкономическую модель неоклассиков, прежде всего Фишера и Маршалла.

- Кейнс сделал вывод о несовпадении агрегированных показателей «инвестиции-сбережения», что для неоклассиков было изначально тождеством. Отсюда Кейнс делает вывод о нарушении равновесия. Иначе, для общего равновесия инвестиции должны быть равны сбережениям. Это одна из его частных макроэкономических моделей.

- Отвергается также классический постулат, принятый неоклассиками, что спрос и предложение на рынке труда регулируются ставкой реальной заработной платы. Кейнс выдвигает идею о том, что заработная плата не является **величиной переменной**, связанной со спросом и предложением рабочей силы. Его вывод, основанный на анализе реальной экономики периода кризиса, заключается в том, что заработная плата не может сокращаться по причине колебаний спроса и предложения, поскольку находится под влиянием других социальных и институциональных факторов. Например, профсоюзов, которые противостоят этому. Это означает, что если предложение труда превышает спрос на рабочую силу, то зарплата не сокращается, а сокращаются работники, образуется частичная безработица, а следовательно, равновесие восстанавливается на уровне неполной занятости.

- Исследуя модель «инвестиции – сбережения», Кейнс рассматривает под иным углом зрения функцию потребления, признавая ее первичной в модели. В итоге формулируется «основной психологический закон», исходя из его понимания человеческой природы, что вполне естественно и разумно. Суть его в том, что *«...люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той мере, в какой растет доход»* [8, с. 471]. Здесь Кейнс вводит новые понятия **«предельная склонность к потреблению»**, **«предельная склонность к сбережению»** и математически обосновывает их.

Этот подход является основой **теории мультипликатора**. Так Кейнс назвал число, **обратное предельной склонности к сбережению**. Это означает, что **единица прироста инвестиций вызывает прирост производства на величину большую, чем единица инвестиций**.

Например, чем больше коэффициент мультипликатора, тем выше отдача от инвестиций. Это не прямой производственный эффект от капиталовложений, но который возможен лишь в долгосрочном периоде. Природа эффекта мультипликатора связана Кейнсом с предельной склонностью к потреблению. Рассмотрим это на небольшом примере.

Допустим, я строю дачу и заплатил строителям 1000 руб., куда входит и цена материалов. Исходя из своей предельной склонности к потреблению, рабочие закупили продуктов питания на 600 руб. Как видим, склонность к потреблению составляет 0,6. Хозяин магазина получил доход 600 руб. и, исходя тоже из склонности к потреблению, потратил на потребление: $0,6 \times 600 = 360$ руб. Если продлить далее участников этих экономических связей, мы можем получить прирост национального дохода на величину, например:

$$1000 + 600 + 360 + 216 + 77,8 \dots \text{ и т. д.}$$

Это и есть выражение мультипликатора.

Анализируя рынок как триединый: рынок труда, рынок денег и рынок товаров и противоречий, возникающих между продавцами товаров, денег и рабочей силы, где пропорции выражаются через цены, зарплату и процент, – Кейнсом выводится «лекарство» от безработицы. Он доказывает, что любое отклонение инвестиций от равновесного уровня через мультипликатор инвестиций вызывает многократную реакцию в сфере производства, что, в свою очередь, вызывает или инфляцию, или безработицу – или, или.

Следовательно, чтобы не росла безработица, цены должны повышаться. Отсюда, именно по Кейнсу, лекарством от безработицы является инфляция. Позже на основе исследований

статистических данных по Великобритании за 1861–1957 годы он выявил зависимость между двумя макроэкономическими показателями: приростом номинальной заработной платы и уровнем безработицы – которая получила наименование **«Кривая Филлипса»**. Эта зависимость стала применяться кейнсианцами в экономической политике с целью обуздания инфляции, что, как показала практика, было ошибочным.

Но прежде практически более 30 лет кейнсианство было теоретической основой экономической политики США («Новый курс» Рузвельта – 1934 г.). И точно по кейнсианской модели правительства США и Германии широко использовали модель «эффективного спроса» – проводя сильную фискальную политику, вмешательство государства в экономику, заказы промышленности, прежде всего оборонные, общественные работы и пр. Теория «естественной свободы» уходит в прошлое, учебники Милля и Маршалла устарели, появилась новая научная школа. Этот период и был назван «кейнсианской революцией». Господство данной теории завершилось к 1970 годам, когда рецепты Кейнса перестали действовать – в развитых странах проявилась новая болезнь: в период экономического спада одновременно росли и инфляция, и безработица. Это явление получило название «стагфляция».

Но не всё так плохо. В своей основной работе Дж. Кейнс выявил важные макроэкономические зависимости, которые используются в практике по настоящее время. И это надо оценить. Среди них следующие:

- необходимо увеличение платежеспособности населения, которое можно достичь при помощи государства, поскольку низкий спрос приводит к низкому росту производства;

- высокая ставка процента на денежном рынке приводит к уменьшению инвестиций, что сокращает рост ВВП;

- предельная склонность к потреблению и сбережению и мультипликатор становятся инструментом корректировки политики доходов;

– при сокращении потребления, в силу известного уже психологического закона, сбережения населения являются основным источником инвестиций при спаде (это подтверждается статистически и сейчас);

– увеличение объема инвестиций ведет к росту занятости, а это дает рост дохода общества. Возрастает потребительский спрос и тем больше, чем большая доля дохода идет на потребление и чем меньше сберегаемая часть;

– и, наконец, главным объектом государственного регулирования должен быть «эффективный спрос» и в первую очередь рост инвестиций. Для этого государство должно использовать денежно-кредитную и бюджетную политику. Об этом будет ниже.

Задания и ситуации

1. Распределите эти открытия Кейнса по разделам экономической теории.

Открытия Кейнса	Разделы экономической теории			
	Теория потребления	Теория капитала	Денежная теория	Макроэкономич. равновесие
«Основной психологический закон»				
«Кейнсианский крест»				
Спекулятивный спрос				
Модель «изъятия-инъекции»				
МРС и МР8				
Зависимость уровня сбережений от уровня дохода				

2. Среди данных положений выберите кейнсианские:

1. Зависимость уровня сбережений от уровня дохода.
2. Допустимость дефицита госбюджета.
3. Неспособность рыночной экономики самостоятельно преодолеть кризисы.
4. Операционный спрос – единственный вид спроса на деньги.
5. Низкий уровень АВ – главная причина «Великой депрессии».
6. Абсолютная гибкость цен на товары и ресурсы.
7. Рост уровня сбережений приводит к снижению национального дохода.
8. Изменение объема денежной массы – главный фактор цикличности.
9. Предложение создает свой спрос.

(три правильных ответа)

3. Монография «Покупательная сила денег» в 1911 году написана:

- а) Р. Хиксом;
- б) И. Фишером;
- в) К. Викселлем;
- г) А. Маршаллом.

4. В каких формах выступает капитал по Дж. Б. Кларку?

- а) собственно капитал;
- б) торговый капитал;
- в) капитальные блага;
- г) ссудный (денежный) капитал.

(один ответ неверный)

5. Выделите один из четырех типов рынков по Хиксу:

- а) рынок земли;
- б) рынок автомобилей;
- в) рынок сырья;
- г) рынок рабочей силы.

6. В чем заключается «Эффект Викселля»?

- а) факторы, вызывающие инфляцию;
- б) ставка по кредиту ниже реальной ставки;
- в) неравенство естественной и рыночной ставки процента;
- г) рост цен на ресурсы;
- д) все ответы верны.

9. МОНЕТАРИЗМ МИЛТОНА ФРИДМЕНА

Если остановиться на предшествующих постулатах Джона Мейнарда Кейнса и не продолжать развитие экономической теории, то вроде ничего и не должно бы случиться. Он сказал всё. И экономика 30–50-х годов развивалась успешно, по крайней мере, после общего кризиса. Но ничто не вечно. Закон циклического развития – это как землетрясение: все знают, что оно обязательно произойдет, только не знают когда и где. Так и произошло в экономике, и понадобились «новые лекарства». И этим «лекарством» стала новая теория денег. По имени автора и редактора книги *«Изучение количественной теории денег»* (1956) Милтона Фридмена эта теория получила наименование **«монетаризм»**.

Что же нового можно сказать о деньгах? О них пишут со времен Аристотеля, и у И. Фишера, и А. Маршалла, и практически у всех классиков до них – количественная теория денег. И в предыдущем разделе у А. Пигу мы выявили новое относительно количественной теории денег и ее влияние на благосостояние. Но Фридмену надо было взглянуть критически на кейнсианство как **политику экономическую**. Для него была неприемлема экономическая политика Дж. Кейнса, в основе которой был денежно-бюджетный аспект. Для Фридмена деньги не просто «деньги», а инструмент особой политики, **фактор экономического развития**. Но в таком качестве на них надо смотреть как на **«объем денежной массы»**, оказывающей влияние на состояние экономики в целом.

Иначе: можно управлять экономикой, **управляя денежной массой**. А это уже что-то принципиально новое. И поэтому чисто фискальная политика Кейнса, по Фридмену, должна превратиться в активную **денежно-кредитную политику** денежных властей. И не важно, это Центробанк России, или Федеральная Резервная система США, или иные банки.

М. Фридмен [8, с. 501] обосновал три особенности такого подхода к денежно-кредитной политике:

1. Разработка теории скорости обращения денег.
2. Связь скорости обращения денег со спросом на денежную массу.
3. Спрос и предложение денег объясняются общей теорией спроса и предложения.

Им же выявлена числовая база аналитической зависимости.

Что касается последнего, то это и есть самое главное в теории монетаризма. На основе исследований изменения денежной массы за 75 лет Фридмен вывел эту аналитическую зависимость: правилом должно стать постоянное опережающее наращивание денежной массы определенными порциями в размере 4 % в год.

Пример. В 1968 году в США разразилась инфляция. Конгресс принял решение повысить налоги (инструмент фискальной политики по Кейнсу), монетаристы на это заявили, что инфляции станет еще больше. Именно их прогноз оправдался. И ФРС приняла в действие наращивание денежной массы. Затем тут же в 1969 году ФРС снова проводит жесткую денежную политику (сокращение денежной массы). Монетаристы предсказали спад экономики. Снова их прогноз оправдался. Кейнсианство стало терять научный и практический интерес [8, с. 503].

Но из этих двух примеров не стоит списывать Кейнса и его сторонников со счетов. В том числе и из применения зависимости инфляции от денежной массы на практике. Как и не попасть на удочку монетаристам в современной экономической политике в целом, в том числе и денежной. Но об этом позже, а пока прочитайте эпиграф к этой работе перед введением.

Тестовые задания

1. Против какой теории выступали монетаристы?

- а) кейнсианство;
- б) классическая;
- в) неоклассическая;
- г) физиократия;
- д) маржинализм.

2. Кто разделил понятие ставки процента на номинальную и реальную?

- а) К. Менгер;
- б) Ф. фон Визер;
- в) А. Маршалл;
- г) И. Фишер;
- д) Дж. Б. Кларк.

10. ПОЛ САМУЭЛЬСОН И «ВЕЛИКИЙ НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ»

Так же как ранее Альфред Маршалл своими трудами «примирал» классиков с маржиналистами, объединяя две школы, такую задачу поставил перед собой и Пол Самуэльсон спустя более чем 50 лет. Только предмет анализа другой – Самуэльсон решил объединить, совместить макроэкономическую теорию Кейнса с микроэкономическим анализом неоклассиков. Тем более, что ранее маржиналисты упорно дистанцировались от классиков Д. Рикардо и Дж. Милля.

Основным принципом неоклассического синтеза Пол Самуэльсон обозначил следующее: «...разрешая ключевые проблемы денежной и фискальной политики с помощью категорий теории дохода мы возрождаем классические истины и придаем им законную силу» [8, с. 504]. Осталось только разъяснить. Коротко суть его идеи:

1. Макроэкономика – это не есть отдельное и самостоятельное. Ее макроэкономические взаимосвязи формируются из множества микроэкономических событий, то есть на уровне первичного звена экономики.

2. Современная экономическая система может успешно бороться с такими болезнями, как инфляция и безработица, если в ней удастся соединить два начала:

– эффективное воздействие государства на рынок как единое целое;

– свободу поведения производителя и потребителя.

Это стало началом понимания, что такое **«смешанная экономика»**.

11. ЛЮДВИГ ХАЙЕК И ЗАЩИТА ЛИБЕРАЛИЗМА

До 50-х годов прошлого века кейнсианские идеи являлись общепризнанными. Это значит, роль государства укреплялась, а либерализм, соответственно, терял позиции. Австрийские экономисты Людвиг фон Мизес и Фридрих фон Хайек выступили против любой формы государственного регулирования экономики. Их важнейшая идея заключается в том, что социалистическая экономика неэффективна, что централизованно назначаемые цены делают невозможным установление рыночного равновесия, поэтому регулируемая экономика неизбежно должна превратиться в «планируемый хаос».

Особенно преуспел в защите либерализма Ф. Хайек. Более чем за 50 лет он написал десятки работ, посвященных этой идее. Уже по названиям становится очевидным их содержание: «*Конституция свободы*» (1960), «*Разгосударствление денег*» (1975), «*Роковое заблуждение*» (1980), «*Дорога к рабству*» и др. Его теории не только против Карла Маркса, Генри Сиджвика, но нередко и здравого смысла, говоря уже о практике социализма.

Например, в последней работе Хайек показывает **«рождение фашизма из социализма»**. Он буквально иллюстрирует уровень жизни западного рабочего на основе абсолютного приоритета прав человека на свои свободы и реализацию интересов, короче весь блок псевдодемократических иллюзий.

Вот характеристика понимания свободы Хайеком: «Подлинная экономическая свобода – это то, как ее понимал Адам Смит, – право свободно распоряжаться своим капиталом и своими способностями, и такая свобода неизбежно связана с риском и ответственностью» [8, с. 533]. Следовательно, выбор между двумя системами (капитализм или социализм – *авт.*) – это выбор между системой, при которой решать, кому что причитается, будут несколько человек, и системой, при которой это зависит хотя бы

частично от способностей и предприимчивости самого человека, а частично – от непредсказуемых обстоятельств» [8, с. 525].

Если в донаучный период имели место идеи об «Утопии» справедливых моделей жизни, то это суждение следует отнести к классу «Утопий капитализма». Ф. фон Хайек был чрезвычайно последователен. Например, к ужасу многих экономистов, он полагал вредным существование государственной монополии в сфере денежного обращения и считал выпуск каждым коммерческим банком собственных денег, обеспеченных своими средствами, лучшим вариантом денежного хозяйства.

Ф. фон Хайек утверждал, что главные виновники безработицы – не инфляция и дефляция, а профсоюзы и государство. Аналогично хотя было принято объяснять циклические колебания несовершенством свободного предпринимательства.

Задания

1. Укажите, к какому направлению принадлежат следующие экономисты:

Экономисты	Направления	
	Классика	Неоклассика
Мальтус		
Сисмонди		
Визер		
Сениор		
Эджуорт		
Пигу		
Милль		
Бем-Баверк		
Вальрас		
Джевонс		

2. Укажите авторство следующих теоретических достижений:

Достижения				Авторы						
Теоретические открытия	Школы			Маршалл	Визер	Парето	Джевонс	Эджуорт	Бем-Баверк	Вальрас
	Меркантилизм	Классика	Неоклассика							
Законы Сэя										
Закон убывающей предельной полезности										
Принцип «экономического человека»										
Обоснование протекционизма										
Закон альтернативных издержек										
«Парадокс Смита»										
Принцип «Невидимой руки»										
«Оптимум Парето»										
Доктрина «Торгового баланса»										
График «Кривая безразличия»										
Введение в науку понятия «процента» как дохода на капитал										
Модель «общего равновесия»										
Модель частичного равновесия										
Понятие «эластичности спроса»										
Понятие «бюджетная линия»										
График Кривая безразличия										
Маржинальная теория предложения труда										
Термин «Предельная полезность»										

12. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

Это новое направление экономической мысли, хотя абсолютно новым его называть неправомерно. Например, христианство в России принято еще в первом тысячелетии, а сегодня на различных крупных общественно-политических форумах мы с вами наблюдаем в качестве его участников представителей всех крупных религиозных конфессий. Почему? Какова роль церкви, к примеру, в обществе и экономике? Очевидно, церковь является одним из институтов общества или, как говорят институционалисты, институциональной единицей, институтом религии. Следовательно, это явление не новое.

«**Институты** – это совокупность общественных обычаев, в которых закрепился преобладающий образ мышления для группы или всего народа» [8, с. 494]. Если это определение не является вполне понятным, то можно сказать, что это определенные структуры общества, обеспечивающие экономический и общественный порядок. К ним относят:

- государство – его структуру и функции. Например, институт налоговой системы: структура, функции, роль и т. п.;
- законодательство – Конституция РФ, Гражданский уголовный и другие кодексы, трудовое право, административное право и пр.;
- общественные организации – политические партии, профсоюзы, религиозные конфессии, Союзы предпринимателей, общественные советы, КТОСы при домах и пр.;
- традиции и обычаи национального характера как экономического, так и неэкономического;
- семью – ее историю, правила поведения, социальную и экономическую роль, семейные традиции и пр.

Разумеется, это не весь перечень институциональных единиц общества, но он дает представление о том, что является **предметом исследования** теоретиков данного направления.

Институционализм (от лат. *Institutio* – «образ действия», «обычай») возник как направление экономической мысли в конце XIX – начале XX века. Сам термин ввел в науку американский историк-экономист У. Гамильтон (1889–1946).

В настоящее время это последнее направление мысли, хотя уже подразделяется на ранний и поздний периоды. Но отметим, что это важнейшее направление, уделяющее основное значение роли, которую играют институты в области принятия и направленности экономических решений. Вот его авторитетные представители и основатели:

Торстейн Веблен (1857–1929) – технократическое направление институционализма.

Коммонс Джон (1862–1945) – основоположник правовой системы и структуры институционализма. Главным институтом общества признавал право.

Митчел Уэсли (1874–1948) – основоположник психологического направления в регулировании хозяйственной деятельности человека.

В чем особое отличие институционализма от других направлений экономической мысли? В чем его важнейшая черта? Это прямо связано с историей его возникновения и предметом исследования.

Он основан, с одной стороны, на признании роли экономических законов не только в сфере экономики, но и в других сферах. Забегая вперед, скажем, в политической деятельности – здесь мы встречаемся с политическим циклом, политической рентой и политическим лоббизмом, например. Или в семье – брачный контракт, например, и пр.

С другой – на неэкономическом толковании экономических процессов. Вспомним, например, «Основной психологический закон» Дж. Кейнса и его роль в склонности субъекта к потреблению и сбережению – чистая психология.

Однако у ученых-институционалистов много противоречий. И это не удивительно, поскольку эта теория как единое целое

находится в стадии формирования, особенно в ее функции влияния на все социально-экономические и политические процессы. Вот некоторые различия в подходах.

Австрийская школа маржинализма опиралась, например, на психологию изолированного индивида. Мы отмечаем это при анализе субъективной оценки ценности блага – субъект оценивает полезность блага и принимает соответствующее решение. И для современного институционализма важнее психология общества и даже толпы. Например, институт выборов представительных органов или демонстрации народа «за» что-то или «против» чего-то. Что мы постоянно наблюдаем в современной политической жизни всех обществ.

В книге *«Теория праздного класса»* (1899) Торстейн Веблен [8, с. 493] предлагает использовать при анализе экономических явлений категориальный аппарат биологической динамики и считает эволюцию общества процессом естественного отбора институтов. То есть общества в развитии своем, в базе так сказать, связаны с естественным отбором эффективных или неэффективных институтов. Одни возникают, другие (уже неэффективные) отмирают.

По Веблену, в основе экономических процессов лежат психология, биология и антропология. Главную роль в экономическом развитии должна играть технократия: техническая интеграция и менеджеры. В правительстве, по его мнению, должен существовать своеобразный «мозговой центр» из интеллигентов, технических специалистов, со способностью выражать национальную составляющую в государственной деятельности.

Веблен большое значение придает психологии человека, его инстинктам в разноаспектной деятельности. Основными инстинктивными склонностями людей являются:

- инстинкт мастерства;
- инстинкт праздного любопытства;
- родительский инстинкт;

- склонность к приобретательству;
- набор эгоистических склонностей;
- привычки.

В своей работе «Теория праздного класса» Веблен обосновал пагубную роль собственников, которые вместо рационального производства, ориентированного на развитие национального богатства, переключаются на показательное (престижное) потребление – широко распространенное в нынешней России в среде «праздного класса». И сам «праздный класс» – типичный институт социального слоя. Известный как «Эффект Веблена». Действие «Эффекта Веблена» является примером нарушения действия обратной взаимозависимости между ценой на товар и величиной спроса на него, что ведет в конечном итоге к нарушению зависимости цены от спроса и предложения.

Исходя из такого подхода, считается, что надо разделить категорию «цена» на две самостоятельные категории: реальная цена и демонстративная цена. **Реальная цена** – это те деньги, которые покупатель выплачивает за товар. **Демонстрационная**, или показательная цена – это цена, уплаченная за товар, по мнению других людей. На рынке, где идет «выторговывание», реальная и показательная цены не совпадают. Так, например, нередко представители «праздного класса» не покупают товар по низкой цене – «пусть то же, но чтобы дорого».

Дж. Коммонс [8, с. 495] анализирует такие институты, как акционерные общества, профсоюзы, союзы предпринимателей и политические партии, в установлении **согласованных действий индивидов**. Такие институты и создаются для согласования интересов и достижения определенных целей в экономике и политике. Коммонс выделяет три основных вида трансакций: торговые, управленческие и ратионирующие. Каждая трансакция включает переговоры, принятие обязательств и выполнение обязательств. Коммонс также ввел в экономический анализ категорию «группы давления» (к таким группам он относил рабочих и

предпринимателей, покупателей и продавцов, фермеров и крестьян, кредиторов и заемщиков и т. п.). Все эти институты Дж. Коммонс рассмотрел в книге «Экономика коллективных действий».

Джон Моррис Кларк (1884–1963) – сын видного представителя неоклассического направления Джона Бойте Кларка (1848–1938) ввел в экономический анализ понятия «общественная эффективность» и «общественные издержки». Дж. Кларк также выдвинул концепцию олигополии, под которой он понимал господство на рынке нескольких крупных фирм с сохранением конкуренции между ними в пользу потребителя. Он выступал за осуществление контроля над трестами для того, чтобы они не могли превратиться в монополии.

Кеннету Гэлбрейту (1908–2006) принадлежит труд «*Новое индустриальное общество*» (1967). С точки зрения этого американского экономиста, виднейшего представителя институционализма, место саморегулирующегося рынка уже заняла новая экономическая организация, представленная монополизированными отраслями, пользующимися поддержкой государства и управляемая не капиталом, а так называемой техноструктурой (общественная прослойка, включающая в себя ученых, конструкторов, управленцев, финансистов) – организованным определенным образом знанием.

Гэлбрейт полагает, что:

- управленческие решения в современной экономике принимаются коллективно – техноструктурой;
- техноструктура вынуждена планировать работу фирмы; планирование предполагает стабильность и отрицает свободную конкуренцию, стихийный рынок ушел в прошлое;
- техноструктура не заинтересована в увеличении прибыли, ее цель – высокая зарплата [8, с. 496].

Он отмечал, что корпорации, управляемые техноструктурой, составляют планирующую подсистему нового индустриального общества, а мелкие фирмы – рыночную подсистему. При этом

планирующая система эксплуатирует рыночную. По его точке зрения выходит, что в социалистической системе ведущие позиции занимает техноструктура. Именно она в конечном итоге приводит к эволюции рыночной и плановой систем и сформируется **смешанная экономика**.

Гэлбрейт последовательно пытался доказать, что новая экономическая система представляла, по сути, плановую экономику. Именно поэтому идеи Гэлбрейта были столь популярны в Советском Союзе. Главный тезис Гэлбрейта – на современном рынке никто не обладает всей полнотой информации, знания каждого носят специализированный и частичный характер. Власть перешла от отдельных личностей к организациям, обладающими групповой индивидуальностью.

Отметим еще одного представителя этого направления, исходя из важности для профиля «Управление персоналом» введения в объект анализа категории **«человеческий капитал»**. Ее впервые рассмотрел Теодор Уильям. Он доказывает, что образование повышает не только производительность общества в целом, но и экономическую ценность его времени, что выступает отличительной чертой современного экономического роста.

Разумеется, не всем институционалистам здесь воздано должное, но есть более обстоятельная литература, где студент может почерпнуть очень много интересного и полезного для своей экономической эрудиции и профессионализма.

Отметим также в заключение данного раздела, что все современные проблемы в конечном итоге сводятся в своем решении к институтам общества. Именно поэтому часто звучат в докладах и экспертных оценках требования «совершенствовать институты рынка» или «повышать эффективность институтов государства» и т. п.

Задание

Каким экономистам принадлежат данные достижения:

1. Закон альтернативных издержек.
2. Теория предельной производительности.
3. «Основной психологический закон».
4. Учение о главной роли денег в экономике.
5. Принцип «Невидимой руки».
6. Положение о цене как «сумме доходов».
7. Кембриджское уравнение.
8. Теория народонаселения.
9. Австрийская теория вменения
10. Модель частичного равновесия.

13. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ В ПЕРИОД МЕРКАНТИЛИЗМА

В период с XVI по XVIII век экономическая мысль осталась в разного рода трактатах и записках, докладах государственных чиновников, купцов и пр. Отметим наиболее конкретные и практические идеи и их носителей.

Иван Семенович Пересветов предлагает в челобитной (1549) ликвидировать систему «кормлений» – содержание должностных лиц за счет местного населения. Отменена в 1556 году.

Публицист и церковный деятель **Ермолай-Еразм** в трактате «Благохотящим царем правительница и землемерие» предлагал провести ряд экономических реформ:

1. Ввести один налог на крестьян, равный 20 % производимого ими продукта;
2. Изменить порядок финансирования царского двора;
3. Переселение проживающих в вотчинах помещиков в города;
4. Обязать помещиков поступать на государственную службу.

Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащекин (ок. 1605–1680) – государственный деятель, министр иностранных дел в период правления царя Алексея Михайловича, являлся инициатором принятия меркантилистского новоторгового устава (закона) (1667). Основные идеи устава:

- торговать иноземцам только в приграничных городах во время ярмарок оптом и только определенным товаром;
- иностранные купцы обязаны платить пошлины золотом и серебром. Этот Устав действовал до 1782 года. Как видим, предложения в чисто меркантилистском духе.

Иван Тимофеевич Посошков (1652–1726). О деньгах:

- в работе «О скудности и богатстве» (1724) он внутри страны предлагает использование неполноценных денег, а для международных сделок только полноценные;

- налоги должны платить все сословия, кроме духовенства;
- предлагает ввести сдельную оплату труда;
- размещать промышленность там, где «хлеб и харч дешевле». После смерти Петра I Посошкова заключили в Петропавловскую крепость, где он и скончался.

Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) в своих работах «Письмо о Северном ходу в Ост-Индию Сибирским океаном» (1755), «Короткое описание разных путешествий по северным морям» (1763) рекомендовал разработку сибирских полезных ископаемых, развитие сельского хозяйства, ремесел и промыслов на востоке страны.

В 1765 году было основано Вольное экономическое общество – первая в России и одна из старейших в мире организация экономистов, где организовывали конкурсы на лучшие работы по теории и практике хозяйствования. Первый конкурс был проведен в 1766 году на тему, заданную царицей: «В чем состоит собственность землевладельца (крестьянина): в земле ли его, которую он сам обрабатывает, или в движимости и какое право на то и другое для пользы общественной иметь может?». Всего было получено 160 ответов русских и иностранных авторов. С 1765 по 1915 год публиковались «Труды императорского Вольного экономического общества». Инициатором учреждения научной организации и его первым президентом был граф **Григорий Орлов**.

Андрей Тимофеевич Болотов (1739–1833) в работе «О разделении полей» (1783) рассматривает тему севооборота и организации сельскохозяйственных территорий. В 1785–1789 годах он издавал в Москве журнал «Экономические магазины».

Дмитрий Алексеевич Голицын (1734–1803) – приятель Вольтера и Д. Дидро, уже последователь физиократии. Он выступает против крепостного права и призывает освободить крестьян, а сельское хозяйство организовать на основе аренды земли.

14. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ XIX ВЕКА

В 1801 году **Михаил Михайлович Сперанский** (1772–1839) разработал план финансовой реформы.

Основные идеи:

- Устранение дефицита госбюджета;
- Прекращение эмиссий ассигнаций и постепенное изъятие их из обращения;
- Отмена подушного налогообложения;
- Переход к подоходному налогообложению.

Однако эти идеи налогообложения встретило в штыки помещичье дворянство. Сперанский попал в опалу и был сослан в Нижний Новгород, позднее в Пермь (об этом упоминается в романе «Война и мир» Л. Н. Толстого).

Первым представителем классической политэкономии в России являлся **Андрей (Генрих) Карлович Шторх** (1766–1835). Он учился в лучших университетах Германии, преподавал в Петербургском кадетском корпусе. В 1815 году А. Шторх выпустил шеститомный «Курс политической экономии» на французском языке.

Николай Семенович Мордвинов (1754–1845) сформулировал проблему индустриализации страны. Он считал, что Кавказ можно победить не штыком, а торговлей.

Николай Иванович Тургенев (1819–1871) написал в 1818 году «Опыт теории налогов». Его идеи: всеобщность налогов, отмена натуральных повинностей, а также баланс госбюджета – доход и расход.

Иван Васильевич Вернадский (1821–1884) – профессор Киевского, а затем Московского университета. Редактор журналов «Экономический указатель» (1857–1861) и «Экономист» (1858–1864).

Вернадский в «Очерке истории политической экономии» (1858) экономические школы разделил на две группы:

- физиократы и классики – поддерживают фретередерство;
- меркантилисты и сторонники социалистических учений – вмешательство государства – протекционизм.

Владимир Алексеевич Милютин (1826–1855) в 1849 году защитил диссертацию на тему «О недвижимых имуществах духовенства России». В статье «Пролетарии и в Англии и во Франции» (1847) отмечал, что вражда между капиталистами и рабочими является стремлением первых понизить оплату труда; противоречие же между рабочими и машинами, используемые в производстве, Милютин считал лживым.

Главная заслуга **Николая Гавриловича Чернышевского** (1828–1889) – перевод с английского «Принципов политической экономии» Дж. С. Милля. Его работы: «Капитал и труд» (1860), «Очерки политической экономии» (по Миллю) (1861). Миль утверждает, что меновая ценность предмета определяется его способностью быть годным для употребления и относительно редким. О тягости труда Н. Г. Чернышевский заявляет: «сам по себе труд есть деятельность приятная, так что если отстраняется внешняя неблагоприятная для труда обстановка, он составляет наслаждение для трудящегося».

Дмитрий Иванович Менделеев, будучи естествоиспытателем, стремился сделать политэкономия не чисто умозрительным, гуманитарным знанием, а более-менее точной наукой об экономических и социальных процессах. В книге «Нефтяная промышленность в Северо-Американском штате Пенсильвании и на Кавказе» содержатся рекомендации относительно необходимости ведения статистической отчетности «о числе, качестве и состоянии буровых работ, о количестве и качестве добываемой нефти, о запасах сырой нефти и керосина, о ценах на всё, касающееся нефти» в России и Америке. В этом суть метода политэкономии Менделеева – научный сравнительный анализ статистики должен быть фундаментом экономической политики.

В 1882 году готовится первый в России торгово-промышленный съезд, который мог оказать влияние на формирование экономической программы Александра III, только что вступившего на престол. На съезде Д. И. Менделеев выступает с программой «Об условиях развития заводского дела», работает над совершенствованием устаревшего фабрично-заводского законодательства, обращается к правительству с требованием организации льготного кредитования промышленных начинаний и петицией о необходимости создания министерства промышленности.

Практические рекомендации Д. И. Менделеева являются органическим продолжением его научного анализа. Чтобы подтвердить свои догадки о существовании закономерностей в общественной жизни и в истории, Дмитрий Иванович отобрал и сопоставил статистические данные переписей 20 стран. Согласно этим данным, видно, что на 38,1 млн жителей Франции работками занято 14,6 млн человек, и, следовательно, на одного зарабатывающего приходится в среднем 2,6 жителя. Аналогичная германская перепись показывает, что на одного зарабатывающего приходится 2,5 жителя и т. д. Цифры лишь немного разнятся. Таким образом, на 100 жителей приходится до 40 зарабатывающих, то есть трудящихся для себя и остальных жителей. Далее, сделав собственную выборку из отчетов о переписях Соединенных Штатов за 1890 год, Менделеев сравнивает количество жителей и производительность фабрик и заводов восьми крупнейших городов Америки. Из его подсчетов ясно, что эти восемь городов дают 32 % от всей массы выпускаемой в стране промышленной продукции, тогда как на них приходится всего 9,5 % населения США.

В ходе дальнейших расчетов выясняется, что фабрично-заводской заработок в данных городах кормит по крайней мере более чем 60 % всех жителей этих городов. Остальные же 40 % городских жителей за вычетом перевозчиков, торговцев, прислуги и т. п., очевидно, составляют интеллигенция и служащие. Иными словами, чем выше уровень развития промышленного производства, тем больше людей высвобождается для

непосредственного культурного воспроизводства государства и народа. Менделеев показывает, что в странах, где промышленность развита, ниже уровень смертности, выше продолжительность жизни.

На основе полученных из переписей сведений Менделеев делает вывод об общих численных закономерностях экономического и социального прогресса. И если мы сегодня экономическое развитие наглядно представляем себе как процесс, в котором основная масса работоспособного населения постепенно перемещается из аграрного сектора в промышленность, а затем в сферу услуг, то с уверенностью можно сказать, что дорожку к такому пониманию прогресса проторил Менделеев. Но одновременно, как он писал, появляются нужды и заботы нового уровня: потребности в администрации, здравоохранении и системе образования, путях сообщения, обеспечить развитие которых может только промышленность.

Менделеев, в противовес «классикам», почитавшим Адама Смита, пишет в статье «Оправдание протекционизма», что он открыто выступает за «рациональный протекционизм» и признает необходимость активного воздействия государства на экономику. Подлинный протекционизм – политика государственного покровительства, по его мнению, подразумевает не только таможенное регулирование, «а всю совокупность мероприятий государства, благоприятствующих промыслам и торговле и к ним приравливаемых, от школ до внешней политики, от дороги до банков, от законоположений до всемирных выставок, от бороньбы земли до скорости перевозки».

Д. И. Менделеев, как и С. Ю. Витте, испытывал глубокие симпатии к немецкому политэконому Фридриху Листу, впервые в истории экономической мысли попытавшемуся системно и последовательно отстаивать приоритеты национальной экономики вопреки парадигме британской политики господства принципа «свободной торговли». Вслед за Листом Менделеев доказывал, что протекционистская политика господствует в большинстве

стран. В общем, протекционизм – это «та политика, от которой так разбогатели в свое время Англия, Франция и С.-А. Штаты». Но в качестве наиболее яркого образца правильной протекционистской системы государственной политики Менделеев приводит Германию, где период естественного прироста населения, по всем данным статистики, совпадает с экономическим подъемом, обусловленным «не только расширением просвещения, но и развитием всех видов промышленности, достигнутым прежде всего сильным и настойчивым протекционизмом как всем отраслям промышленности, так и рабочему населению».

Сергей Юльевич Витте (1849–1915) – русский государственный деятель, политик, экономист; проводил денежную реформу (1894–1897), в результате которой понижено золотое содержание рубля до уровня рыночного курса бумажного рубля. Эмиссия бумажных денег строго ограничивалась, бумажные деньги обеспечивались золотым запасом государственного банка. Витте активно содействовал капиталистическому процессу в России.

В 1892 году он назначается министром финансов и проводит ряд важнейших экономических мероприятий, которые содействовали капиталистической индустриализации России. Для России создание собственной промышленности было коренной, не только экономической, но и политической задачей.

Витте сыграл большую роль в железнодорожном строительстве, в частности, создании Сибирской магистрали.

Экономическая политика Витте была направлена на усиление государственного хозяйства (сосредоточение в государственной собственности железных дорог, кредитные государственные учреждения, система казенных заказов и субсидий). Во второй половине 90-х годов XIX века Витте вводит казенную военную монополию, которая стала основой формирования бюджета.

Экономические работы Витте: «Записка по крестьянскому делу» (1904), «О положении нашей промышленности (докладная записка Николаю II)», «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве» (1912).

В XX веке Россия дала миру ряд крупных ученых экономической теории. Среди них:

Владимир Карлович Дмитриевич (1868–1913) в работе «Экономические очерки» (1904) анализировал проблемы образования равновесной цены и влияния на нее основных факториальных издержек: заработной платы и прибыли.

Евгений Евгеньевич Слуцкий (1830–1948) в настоящее время признан крупнейшим теоретиком, работы которого широко цитируются. Он внес вклад в теорию потребительского выбора. В работе «К теории сбалансированного бюджета потребителя» Слуцкий выдвинул идею о возможности сравнения потребителем набора товаров и построения их своеобразной иерархии с точки зрения предпочтительности в потреблении. В другой работе «Сложение случайных величин как источник циклических процессов» (1927) он показал математическую взаимосвязь циклических колебаний в экономике с разного рода погрешностями в ходе хозяйственного процесса.

Михаилу Ивановичу Туган-Барановскому (1865–1919) принадлежат такие работы, как «Промышленные кризисы в современной Англии» (1894), «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (1898), «Теоретические основы Марксизма» (1905). Бывший марксист, сторонник трудовой теории стоимости, постепенно приходит к выводу о необходимости дополнить марксистский анализ исследованием этико-социальных факторов, а также необходимости **симбиоза** трудовой теории стоимости и теории предельной полезности, что, как нам уже известно, было осуществлено А. Маршаллом. Основатель теории экономического цикла, вызываемого колебаниями в инвестиционном процессе, показал связь инвестиций с ВВП – мультипликатор (по Кейнсу).

В своей работе «Политическая экономика. Популярный курс» (1919) ученый делит теорию экономики на две части: «Капиталистическое хозяйство» и «Трудовое хозяйство». В первой части рассматриваются этапы развития народного хозяйства, аспекты развития капиталистической промышленности и торговли,

обмен, распределение, цена, кредит, роль банков. Во второй части дается характеристика крупному и мелкому производству в сельском хозяйстве, земельной общине, крестьянскому хозяйству в России и на Украине, рассматриваются формы трудовой промышленности, в т. ч. кооперация и ее виды.

В работе «Социальные основы кооперации» (1916) Туган-Барановский обобщает мировой опыт кооперации, дает классификацию различных типов будущего общественного строя. Но его кооперативная организация производства, распределения и потребления не является по существу ни социалистической, ни капиталистической.

Александр Васильевич Чаянов (1888–1987) – профессор Петровской академии г. Москвы, рассматривал вопросы формирования трудового крестьянского хозяйства и развития кооперации. В главной работе «Организация крестьянского хозяйства» (1925) Чаянов использует аппарат теории предельной полезности для исследования ряда проблем развития сельскохозяйственного производства.

Чаянов считает, что крестьянское хозяйство в принципе отличается от капиталистического. Размеры капиталистического хозяйства теоретически безграничны. Крестьянские хозяйства же объективно ограничены и определяются потребностями семьи и ее рабочими силами, они создаются не ради прибыли, а ради соразмерности напряжения годового труда; ее степенью удовлетворения потребностей; условия внутреннего равновесия крестьянского хозяйства дают ему существовать в такой среде, в которой капиталистические хозяйства обречены на гибель.

Схема «кулак – середняк – бедняк» у Чаянова:

1. Капиталистическое хозяйство;
2. Полутрудовое хозяйство;
3. Зажиточное семейно-трудовое хозяйство;
4. Бедняцкое семейно-трудовое хозяйство;
5. Полупролетарское хозяйство;
6. Пролетарское хозяйство.

15. ТЕОРИЯ БОЛЬШИХ ЦИКЛОВ Н. Д. КОНДРАТЬЕВА

Николай Дмитриевич Кондратьев (1892–1938) имел весьма широкий круг экономических интересов. Но мировую известность ему принесла теория больших циклов, которая исследуется и современной экономической теорией. Кондратьев проанализировал историю капитализма за 140 лет и показал, что для воспроизводства характерны большие циклы средней продолжительностью 48–55 лет и малые циклы продолжительностью 8–10 лет. Между большими и малыми циклами существует тесная связь.

Кондратьев рассчитал 2,5 цикла:

I. С 1787–1792 по 1810–1817 гг. (повышенная волна);

с 1810–1817 по 1844–1881 гг. (понижающая волна).

II. С 1884–1851 по 1870–1875 гг. (повышающая волна);

с 1870–1875 по 1890–1896 гг. (понижающая волна).

III. С 1890–1896 по 1914–1920 гг. (повышающая волна).

С 1914 по 1920 год, по Н. Д. Кондратьеву, началась новая понижательная волна большого цикла экономической конъюнктуры. Его ученики указали, что третий цикл завершается в конце 40-х гг., а также выделили IV цикл с конца 40-х – начала 70-х (повышательная волна) до конца 70-х – середины 80-х (понижательная волна), V цикл – с середины 80-х до 90-х гг. (повышательная волна).

Новизна циклов больших заключалась в том, что впервые выдвигалась гипотеза о существовании циклических колебаний такой продолжительности (50–60 лет).

Основные выводы из теории больших циклов:

1. Динамика изученных объектов с конца XVIII века до настоящего времени обнаруживает больше циклы конъюнктуры;

2. Большие циклы отдельных изучаемых элементов (Франция, Великобритания, США, Германия) более или менее совпадают во времени;

3. Можно наметить определенные временные границы больших циклов конъюнктуры;

4. Факт существования больших циклов в динамике изучаемых элементов еще не говорит о том, что такие циклы существуют и в динамике других элементов;

5. Большие циклы конъюнктуры носят международный характер.

Кондратьев исследовал динамику индексов цен, курсов ценных бумаг, заработной платы, добычи и переработки ряда полезных ископаемых (угля, свинца, чугуна), оборотов внешней торговли. Полученные результаты и свидетельствовали о наличии сверхпродолжительных колебаний. Кондратьев делает следующие выводы:

1. Повышательная фаза цикла сопровождается войнами, революциями и т. п.;

2. Понижающая волна сопровождается кризисом в сельском хозяйстве;

3. Большие циклы оказывают влияние на средние циклы: в понижательной фазе большого цикла средние циклы сопровождаются большой продолжительностью и глубиной падения, повышательная фаза среднего цикла непродолжительна, в повышательной фазе большого цикла, наоборот, подъем среднего цикла более значителен, чем падение;

4. Перед началом повышательной волны каждого цикла происходят значительные изменения в хозяйственной жизни общества:

- Технические изобретения и открытия, изменения условий денежного обращения, усиление роли новых стран в мировой хозяйственной жизни. Изменение техники производства и обмена;

- Повышательная волна цикла (по Кондратьеву) начинается тогда, когда накоплен значительный объем капитала, который может быть использован для инвестирования в наукоёмкие технологии, что приводит к кардинальным изменениям в производственном процессе;

- Наступление понижательной волны в самом начале стимулируется превышением спроса на капитал над его предложением.

При разработке концепции общего экономического равновесия Кондратьев выдвинул два положения:

1. Знания экономических субъектов в процессе достижения равновесия являются несовершенными;

2. «Устойчивость равновесия» означает процесс движения к равновесию в случае его нарушения.

Николай Дмитриевич Кондратьев – это крупнейший ученый мира в области экономики, труды которого превосходят по глубине, математическому обоснованию и значимости научные работы самых авторитетных западных экономистов.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Экономическая теория – это очень сложный букет направлений, точек зрения, взглядов на те или иные вопросы нашей жизни. Но через все эти исследования красной нитью проходит понимание и роль частной собственности, производства и распределения, поиски лечения инфляции и безработицы, рецепты роста благосостояния в условиях социальной справедливости и пр. и пр. Решение их предполагает взаимосвязь двух коренных характеристик общества: либерализма и государственного регулирования. Правда, есть и поиски «золотой середины»: чем хуже механизм рыночных институтов, тем квалифицированнее должно быть государственное регулирование.

Но и качество государства то же проблема, поскольку любой государственный орган состоит из людей, таких же, как мы, а нередко и менее пригодных для этого. Но процесс идет. Дело науки – искать более эффективные методы экономических отношений, выводя их из реальной жизни, а не «высасывать из пальца». Ученый экономист и политик – это разные роли в обществе. Решать, что можно сделать сейчас, – это задача политика, подчеркнем – **«что можно»**. Экономист же должен указать направление, которое, по крайней мере, не приведет к катастрофе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антология экономической классики. – Т. 1–2. – М. : Экономика, 1993.
2. Автономов, В. С. Человек в зеркале экономической теории. – М. : Наука, 1993.
3. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М. : Дело, 1994.
4. Кейнс, Дж. Общая теория занятости, процента и денег. – М., 1978.
5. Маркс, К. Капитал: в 3-х томах. – М.: Политиздат, 1988.
6. Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3-х томах. – М. : Дело, 1993.
7. Милль, Дж. С. Основы политической экономии : учебник. – М. : Прогресс, 1980.
8. Майбурд, Е. М. Введение в историю экономической мысли (от пророков до профессоров) / Е. М. Майбурд. – Изд. 2-е, доп. – М. : ДЕЛО, 2000. – 560 с.
9. Радичка, Д. М. Экономическая теория : учебное пособие. – Часть 1. – ОмГА, 2016.
10. Самуэльсон, П. Экономикс : учебник. – 2-е изд. – М. : Прогресс, 1992.
11. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. : Наука, 1962.
12. Фридмен, М. Количественная теория денег. – М. : Эльфпресс, 1996.
13. Хайек, Ф. Дорога к рабству. – М. : Экономика, 1992.
14. Шумпетер, И. Капитализм, социализм и демократия. – М. : Экономика, 1995.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Радичка Дмитрий Михайлович

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие для студентов
направления подготовки высшего образования – бакалавриата
«Экономика»

Редактор Н. В. Сафронова
Компьютерная верстка Н. В. Сафроновой

Подписано в печать 01.08.2017 г.
Печать на ризографе. Бумага офсетная. Формат 60×84/16.
Печ. л. 8,0. Уч.-изд. л. 4,68. Тираж 100 экз. Заказ 46.

Омская гуманитарная академия
644105, Омск, ул. 4-я Челюскинцев, 2а.

Отпечатано в полиграфическом отделе издательства
Омской гуманитарной академии.
644105, Омск, ул. 4-я Челюскинцев, 2а, тел. 28-47-43.